

EL OJO CRÍTICO



Editor: GRUPO FÉNIX

Nº 69

Diciembre 2011

A PARTADO DE CORREOS, 1 177-15080 LA CORUÑA (ESPAÑA)

Email: elajoc@gmail.com

En Internet: www.ojo-critico.blogspot.com

Facebook: <http://facebook.com/elajoc> Twitter: @E_O_C_

DOSSIER ¿ESCEPTICOS? MEO: el nacimiento de una secta

El misterio de los Hombres-Murciélago

Ateísmo y filosofía de la religión

INFORME: 60 años de literatura OVNI

Regalamos 3 ejemplares de
UFOLeaks
FILTRACIÓN OVNI

Chaykin y el *beso negro* del Cómic

En este número:

Lo que el escepticismo debería ser.....	2
El Caso Bonadilla: OVNI en el Cuartel.....	3
INFORME: 60 años de literatura OVNI.....	6
Ateísmo: El Dios de la Ilustración.....	15
El misterio de los Hombres-Murciélago.....	20
El final de las Piedras de Ica (y 2).....	22
El secreto de la "Piedra solar" vikinga.....	33
<i>DOSSIER Pseudoescepticismo</i>	34
<i>La falacia del "premio a quien demuestre..."</i>	35
<i>Pseudoescépticos condenados</i>	36
<i>El doble rasero pseudoescéptico</i>	37
<i>Objetivo: las becas universitarias</i>	44
<i>El fundamentalismo científico</i>	45
<i>El Caso Campillo contra Cuartero</i>	49
<i>Schwarz: el retorno del charlatán</i>	51
<i>El MEO español en estadísticas</i>	55
Los CONFIDENCIALES de EOC.....	56
Tablón de anuncios.....	59
Actuación policial en casos poltergeist....	60
Aventura en los suburbios del comic.....	62
Militares contra el secreto OVNI (solo en red)	63
¿Qué es un pseudo-escéptico? (Solo en red)	70

Lo que el escepticismo debería ser...



A lo largo de varios años, he condenado el mal uso del término "escéptico" para referirse a quienes cuestionan las afirmaciones sobre anomalías. Lamentablemente, el término ha sido abusivamente utilizado de esta forma tanto por partidarios como por críticos de lo paranormal. A veces, quienes lo emplean diferencian entre los llamados escépticos "blandos" [soft] y los escépticos "duros" [hard], y este mal uso fue uno de los motivos que me llevaron a revitalizar el término "zetético".

Pero ahora pienso que los problemas creados van más allá de la mera terminología y ha llegado la hora de corregir la situación. Dado que -en términos correctos- "escepticismo" se refiere más a la duda que a la negación -incredulidad en lugar de creencia-, los críticos que adoptan la posición negativa en vez de la agnóstica, pero siguen autodenominándose "escépticos", son de hecho pseudoescépticos y, según creo, han ganado una falsa ventaja usurpando ese título.

En ciencia, la carga de la prueba recae en quien hace la afirmación, y cuanto más extraordinaria es ésta, más pesada es la carga de prueba que se le debe exigir. El verdadero escéptico toma una posición agnóstica, según la cual no se rechaza una afirmación sino que considera que ésta no está probada. Se afirma que el defensor de aquella afirmación no sustentó la carga de la prueba y que la ciencia debe continuar construyendo su mapa cognitivo de la realidad sin incorporar la afirmación extraordinaria como un "hecho" nuevo.

ANTES DE AFIRMAR O NEGAR, PROBAR

Considerando que el verdadero escéptico no hace ninguna afirmación, tampoco tiene la obligación de demostrar nada. Se limita a seguir utilizando las teorías establecidas por la "ciencia convencional", como siempre. Pero si un crítico afirma que tiene evidencias para una refutación, es decir, que tiene una hipótesis negativa -asegurando, por ejemplo, que un aparente resultado psi era en realidad un resultado espurio derivado de los procesos de control o de análisis- entonces está haciendo una afirmación y por lo tanto también debe lidiar con el peso de la prueba. A veces, los críticos hacen afirmaciones negativas bastante extraordinarias -por ejemplo, que un OVNI era un plasma gigantesco, o que alguien en un experimento psi obtiene pistas mediante una capacidad anormal para captar sonidos que pasan desapercibidos a los oídos normales-. En tales casos, el crítico que afirma también debe lidiar con una carga de prueba más pesada que la que se espera normalmente.

Los críticos que hacen afirmaciones negativas, pero que erróneamente se llaman "escépticos", frecuentemente actúan como si no tuviesen absolutamente ninguna carga de prueba sobre ellos, aunque tal posición sólo sería apropiada para el escéptico agnóstico o verdadero. Una de las consecuencias de esta situación es que muchos críticos parecen creer que basta con presentar una argumentación fundada en la plausibilidad de su contra-afirmación, sin necesidad de presentar evidencias empíricas. Así, si en un experimento psi un individuo tuvo una oportunidad para cometer fraude, muchos críticos parecen asumir no sólo que probablemente lo hizo sino que debió hacerlo, sin importar la completa ausencia de evidencias de que él realmente lo hiciese y, en ocasiones, llegando incluso a ignorar la honesta reputación del individuo en cuestión. Del mismo modo, a veces se considera que unos procedimientos impropios de generación de números aleatorios bastan para explicar las elevadas puntuaciones psi de un sujeto, aunque, en realidad, todo lo que ha podido demostrarse es que tal posibilidad es real. Por supuesto, el peso probatorio del experimento se reduce mucho cuando descubrimos un fallo en su diseño que permitiría que un efecto espurio confundiese los resultados. Descubrir una oportunidad de error debería convertir tales experimentos en menos probatorios, e incluso en poco convincentes. Pero generalmente tal hallazgo refuta sólo aquellas afirmaciones según las cuales el experimento fue "a prueba de errores", pero no a la anomalía en sí.

LA PRESUNCIÓN NO ALCANZA

Mostrar que una evidencia no es convincente no ofrece base suficiente como para descartarla por completo. Si un crítico afirma que el resultado era debido a un fallo X, ese crítico tiene entonces la carga de la prueba de demostrar que el fallo X pudo producir, y probablemente lo hizo, tal resultado bajo tales circunstancias. Es verdad que, en algunos casos, la apelación a la simple plausibilidad de que un fallo produjo el resultado obtenido puede ser tan grande que casi todos aceptarían el argumento; por ejemplo, cuando descubrimos que alguien que ya había engañado en el pasado tuvo oportunidad para volver a hacerlo en esta ocasión, podríamos concluir razonablemente que este sujeto volvió a engañarnos en esta ocasión. Pero, en muchos casos, el crítico que se conforma con argumentar la plausibilidad de un posible fallo, cierra la puerta de investigaciones futuras cuando el correcto método científico exige que la hipótesis de que pudo haber fallas también debería ser probada. Por desgracia, la mayoría de los críticos parecen felices quedándose sentados en sus escritorios y elaborando explicaciones *post hoc*. Cualquiera que sea el final de la verdadera historia, la mejor manera de que la ciencia progrese es a través de las investigaciones de laboratorio.

Por otro lado, los partidarios de una afirmación anómala que reconozcan esta falacia pueden ir demasiado lejos en dirección contraria. Algunos argumentarán, como Cesar Lombroso, cuando defendió los poderes de la *medium* Eusapia Palladino, que la presencia de peluca no niega la existencia de cabello verdadero. Todos debemos recordar que la ciencia nos puede contar lo que es empíricamente improbable, pero no lo que es empíricamente imposible. En ciencia, la evidencia siempre es una cuestión de grado y raramente es, si es que lo es alguna vez, absolutamente concluyente. Algunos defensores de anomalías, al igual que algunos críticos, parecen poco dispuestos a considerar las evidencias en términos probabilísticos, aferrándose a cualquier cabo suelto como si el crítico tuviera que refutar toda las evidencias presentadas en cada afirmación particular. Tanto críticos como partidarios necesitan aprender a pensar que en la ciencia, como en los tribunales, la adjudicación de causalidad es imperfecta y con grados variados de prueba y evidencia. La verdad absoluta, como la justicia absoluta, raramente es alcanzable. Nosotros sólo podemos hacer todo lo posible para aproximarnos a ella.

Marcelo Truzzi*

*Co-Fundador del CSICOP, dimitió poco después de la creación de la mayor organización pseudoescéptica del Movimiento Escéptico Organizado (MEO) debido al carácter irracional, violento e intolerante que estaba tomando su organización. (Primera Publicación: Truzzi, Marcelo; "On Pseudo-Skepticism" en *The Zetetic Scholar*, N° 12-13, 1987)

FOTO: Truzzi durante su participación en el II Congreso Mundial de Parapsicología (Madrid, 1994) en el que también participó el Dr. Robert Lile Morris (titular de la Cátedra Koestler de Parapsicología en la Universidad de Edimburgo), el Dr. Stanley Krippner (Profesor de psicología en la Universidad Saybrook y Director del Laboratorio de Investigación del Sueño del famoso Centro Médico Maimónides de Brooklyn) y el Dr. Brian D. Josephson (Catedrático de Física en Cambridge, y Premio Nobel de Física en 1973).
Foto © Manuel Carballal.

EL OJO CRÍTICO
www.ojo-critico.blogspot.com
LA REVISTA DE LOS INVESTIGADORES

EOC autoriza la utilización libre del material publicado, citando o sin citar la fuente. Ayúdanos a divulgar las investigaciones honestas.

Incidente OVNI en un acuartelamiento militar

EL CASO BOBADILLA

La noche del 9 de mayo de 2010, un OVNI que cambiaba de forma y tamaño apareció sobre un polvorín del Ejército del Aire en la localidad malagueña de Bobadilla Estación, siendo contemplado por un buen número de militares y registrado por una de las cámaras de seguridad de la instalación. Un reportero de EOC ha conseguido romper el muro de silencio que se cernía sobre este caso, accediendo a las imágenes del No Identificado y entrevistando a algunos de los testigos en rigurosa exclusiva.

En la zona norte de la provincia de Málaga, se encuentra la localidad de Bobadilla Estación, creada alrededor de la estación ferroviaria que sirve de nudo entre las distintas provincias andaluzas. Apenas a un par de kilómetros se encuentra un polvorín del Ejército del Aire construido en la década de los 40, del que casi toda la población cercana piensa que se encuentra en desuso. Pero nada más lejos de la realidad. El polvorín se encuentra funcionando a pleno rendimiento, y son casi cien profesionales del ejército los que desarrollan su labor en dichas instalaciones. Hace poco, han sido acometidas unas obras de reforma que han dotado al acuartelamiento de las últimas tecnologías en lo que a vigilancia se refiere. Entre las mejoras, sensores de movimiento alrededor de toda la base y un sistema de video vigilancia que controla todo el perímetro e interior del lugar, y es en éste novedoso sistema, donde el pasado 9 de mayo de 2010, quedó registrado lo inexplicable.

Esa noche transcurría tranquila para los cinco soldados de guardia en el polvorín, hasta que una de las cámaras del recinto, alrededor de las 22.30 horas, captó una extraña y potente luz en forma de esfera. Rápidamente llamó la atención de los ocupantes de la garita de vigilancia y pudieron observar como la luz, comenzaba unos movimientos que para nada corresponden con algo conocido. La brillante luz, de forma esférica en un principio, cambiaba de forma de manera aleatoria, convirtiéndose en una línea horizontal, para volver a convertirse en una esfera, para luego convertirse en una línea vertical, luego de nuevo en esfera, cambiando de nuevo a forma semicircular, ampliando y reduciendo su tamaño, ocupando a veces una pequeña parte de la pantalla para pasar a ocupar casi por completo la misma. En una de las ocasiones, el brillo era tan intenso que llegó a molestar a los soldados que se encontraban observando. El resto de soldados de guardia fueron avisados para observar el curioso fenómeno recogido por las cámaras de seguridad, al mismo tiempo que era avistado a simple vista desde el exterior de la garita. Durante 20 minutos aproximadamente, el objeto lumínico estuvo suspendido sobre la base, en dirección oeste, cambiando de forma durante todo este tiempo, hasta



que la esfera parece quedarse quieta durante unos instantes, para comenzar a cambiar a forma semicircular, aumentando su tamaño considerablemente hasta que al final parece que explota o que se aleja muy rápidamente, desapareciendo del lugar. Y todo ello registrado y grabado por una cámara de seguridad. Cuando una de mis fuentes militares me narró el suceso acaecido y sin perder un solo minuto, me desplazé hasta Bobadilla Estación por si alguno de los vecinos había tenido la oportunidad de observar la misteriosa luz.

El pequeño pueblo, de unos 1.200 habitantes y una población mayoritariamente anciana, se encontraba celebrando la feria en el momento de mi visita, lo cual me facilitó la labor de poder hablar con sus vecinos, ya que prácticamente todos se encontraban en la calle, pero los resultados fueron nulos. Todos los vecinos a los que tuve la oportunidad de preguntar, negaron tener conocimiento del caso, y una frase se repetía por igual cada vez que hablaba con una persona: "Si es de los militares, poco vas a conseguir".

OTROS INCIDENTES

Por esas fechas, Diego Ramírez, vecino la localidad de Campillos, distante apenas a 10 kms, observó una luz una noche mientras volvía sobre las 22 horas de Antequera por la carretera provincial MA-4403, de la parte discurre a un kilómetro escaso del polvorín. La luz iluminó durante unos segundos solo una calle del olivar situado al margen izquierdo de la carretera, quedando lo demás a oscuras. El testigo pudo ver con total claridad las ramas de los árboles así como el espacio entre los mismos mientras duró el intenso destello, dejándolo deslumbrado al oscurecerse instantes después. Aunque en un principio pensó que podría tratarse de un radar de la DGT, a pesar de que circulaba a una velocidad de 60 kms hora, esto quedó descartado al ser confirmado por el cuartel de la Guardia Civil de la inexistencia de ningún tipo de radar fijo o móvil en esa carretera.



la fábrica donde pude entrevistarme con José Cruz, Jefe del turno de noche, quien lamentablemente tampoco tenía conocimiento del caso. Respecto a las cámaras de seguridad, son idénticas a las de la estación, tipo fijo y plano mantenido a determinadas zonas de la instalación. Por su parte la garita de la entrada a la fábrica, tiene la ventana orien-

Después de entrevistar a un centenar de vecinos, la siguiente parada lógica era la estación de tren, antiguo motor económico del pueblo debido al tránsito de miles de viajeros y que en la actualidad apenas tiene un uso testimonial por parte de los usuarios del ferrocarril. Tras indagar en el despacho del Jefe de Estación, la respuesta fue idéntica a la de los vecinos. No habían visto ni oído nada al respecto. Al preguntar sobre las cámaras de seguridad, me explicaron que todas eran del tipo fijo, que apuntan a los andenes, la zona de venta de billetes y el aparcamiento exterior y aunque alguna de estas cámaras están orientadas hacia el oeste en dirección al polvorín, el techo de los andenes impide que se vea el cielo. Tras agradecer al Jefe de Estación su amabilidad y su tiempo y cuando me dirigía a la salida, éste me dijo "por cierto, si es algo de los militares, poco vas a conseguir". La frase ya empezaba a sonar en mi cabeza como una mala canción de la que solo te sabes el estribillo, pero había que seguir buscando.

La última para por el momento, era la fábrica de cemento que se encuentra a escasos 600 metros de la base militar. Allí me atendió Miguel Ángel, Jefe de la Unidad Eléctrica, quien me indicó al igual que el resto de los entrevistados que desconocía el caso, pero me facilitó los nombres de las personas que se encontraban en turno de noche aquel día y afortunadamente, volvían a estar en ese turno ese mismo día, con lo cual había que aplazar la investigación hasta la noche. Al caer la noche volví a

tada en dirección este, justo al lado contrario de donde se produjo el avistamiento, con lo cual los ocupantes de la misma no habrían podido observar nada. Tras el recorrido por el lugar y compartiendo un café, volvió a salir la célebre frase que tanto estaba oyendo durante la investigación, "si es de los militares..."

Al salir de la fábrica uno se encuentra de bruces con el polvorín. Una valla metálica rodeando un monte conocido como Cerro de la Cueva. Rodeado por una valla metálica y horadado por túneles, en su superficie son visibles una serie de construcciones y varias garitas de vigilancia. Solo el cartel de "Zona militar, prohibido el paso" nos indica que estamos frente a una instalación del ejército.

El siguiente paso estaba claro, contactar con los responsables de la base. No tardé en localizar el teléfono de uno de los mandos, así que me dispuse a llamarlo, empleando un tono directo y sin medias tintas, puesto que no tenía nada que perder. En cuanto escuché "Sí, dígame", me presenté y solté a bocajarro: "Hola Antonio (nombre figurado). Sé que habéis grabado las evoluciones de un OVNI sobre la instalación durante 20 minutos y me gustaría tener acceso a las imágenes". "¿Cómo te has enterado?" fue la respuesta del sorprendido militar. "No puedo decirte como, pero lo sé y necesito el video", dije mostrando una seguridad que en realidad no tenía. Tras unos momentos de silencio que me parecieron semanas, el mando, aún sorprendido por la conversación, contestó que no podía darme el video, que el tema era considerado secreto militar, que las imágenes estaban custodiadas y que no quería seguir hablando conmigo. La charla no podía haber ido mejor: tenía la confirmación del incidente.

Al día siguiente me dirigí por carta al Comandante de la base, José Ignacio Moreno García-Figueras, quien tras recibir la misiva, tuvo la gentileza de llamarme por teléfono para negar lo evidente. Según el Comandante Moreno, "eso no ha ocurrido nunca, ni





tenemos hombrecillos verdes en la base". Seguí insistiendo pero no conseguí más que negativas, y no pude discernir si se trataba de una negación plausible debido al desconocimiento por su parte o si bien era una mentira oficial. Después de hablar durante unos 10 minutos me recomendó que remitiera la carta a la Subdelegación del Gobierno en Málaga y que podría intentar pedir allí la información, pero que la respuesta sería la misma. Y así lo hice. Me dirigí al Coronel Subdelegado de la provincia, Miguel A. Gálvez Toro, quien respondió por carta con número de diligencia de salida 9488 de fecha 29 de julio de 2010, comunicando que no se tenía conocimiento en la subdelegación del caso referido ni potestad para facilitar ningún tipo de imagen de las cámaras de seguridad de ningún recinto militar y remitiéndome al Cuartel General del Ejército del Aire en Madrid.

Parecía que la investigación llegaba a su punto final, pues difícilmente podría obtener la grabación por vías oficiales. Sin embargo, tras semanas de contactos con diversos individuos, relacionados tanto directa como indirectamente con el estamento militar, las imágenes llegaron a mis manos. La grabación del avistamiento coincide al cien por cien por el relato que había llegado a mis oídos y de hecho, muchísimo más impresionante de lo que había esperado ver.

El video, de una duración de 40 segundos, ha sido analizado por Javier Ramos, fotógrafo que suele acompañarme y experto en imagen, quien tras visionar el video repetidas veces, confirmó su autenticidad, y descartó que se tratase de un avión, un foco, una farola, un helicóptero, una luciérnaga o cualquier otra cosa conocida. La luz que se observa en las imágenes cambiando de forma, no se corresponde con nada conocido por nosotros, y los movimientos son totalmente inexplicables para las leyes de la física. De la misma opinión es el investigador y amigo Daniel Valverde, quien también ha tenido la oportunidad de analizar el video, quedando impresionado por el mismo, ya que según sus palabras "no me canso de verlo una y otra vez, ya que no había visto una prueba tan clara en todos los años de investigación que llevo a mis espaldas." En definitiva, otro avistamiento OVNI en una instalación militar. Pero si en un caso tan evidente, el ejército lo niega de manera tajante, ¿Cuántos casos similares guardan los archivos de los distintos cuarteles repartidos por todo el país? ¿Y por qué?

Juanfra Romero

CATORCE CHMANES ASESINADOS EN PERU DESDE 2010

LIMA — Catorce curanderos fueron asesinados desde 2010 en una guerra religiosa que se libra en la Amazonía de Perú en cuyo marco las víctimas fueron acusadas de practicar la brujería, informaron el lunes un alto funcionario y un consultor. Los curanderos muertos pertenecen a la etnia 'shawi', que habita en la selva de la localidad de Balsapuerto en el Alto Amazonas, unos 800 kilómetros al noreste de Lima.

"Estos crímenes se han producido a consecuencia del abandono, indiferencia y falta de comprensión frente a la cultura de los pueblos indígenas y amazónicos", dijo el viceministro de Interculturalidad, Vicente Otta, en rueda de prensa. "Los curanderos fueron asesinados de manera brutal a machetazos, hachazos, lapidados, también con disparos de carabina y luego sus cuerpos fueron lanzados a los ríos de la zona donde fueron devorados por las pirañas", dijo en la misma conferencia de prensa Roger Rumrill, experto y consultor en temas amazónicos.

Otta y Rumrill señalaron que por estos casos están bajo investigación de la Fiscalía el alcalde de la localidad de Balsapuerto, Alfredo Torres, y su hermano Augusto. Rumrill explicó que en la región hay "una guerra religiosa debido a que el alcalde Torres es un fanático religioso fundamentalista protestante que considera que los chamanes son sus enemigos". Para este personaje los chamanes son "gente poseída por el demonio".

La AFP intentó comunicarse con el alcalde Torres pero fue imposible lograr comunicación con la localidad de Balsapuerto. Torres, entrevistado en días pasados por el canal Frecuencia Latina, negó estar involucrado en los asesinatos y dijo que "si alguien tiene una prueba contundente que la muestre". El viceministro Vicente Otta señaló que la etnia 'shawi' padece de un alto índice de mortalidad infantil a raíz de males bronquiales y diarreas por lo que la población recurre a los curanderos para que los curen. Al no lograrlo se les culpa de provocar la muerte de los menores con supuestos rituales de brujería.

Hizo notar que el problema es complejo, porque a ello se agrega que existen celos entre algunos curanderos además de disputas por problemas de tierras. Otta señaló la urgencia de investigar, esclarecer y sancionar a los autores de los crímenes. "Es un doble crimen, contra los curanderos y contra la cultura ancestral de estos pueblos", refirió.

"Con el asesinato de los curanderos muere un segmento del conocimiento de la cultura amazónica", anotó Rumrill. El viceministro anunció que un equipo de su sector viajará esta semana hasta la zona para conocer de manera integral el problema que afecta a los shawi a través de una nueva estrategia del gobierno denominada Estado móvil, siguiendo una directiva del presidente Ollanta Humala.

El Estado móvil es un equipo multisectorial que buscará llegar a los lugares más alejados para atender las necesidades de las poblaciones indígenas que han sido olvidadas por los anteriores gobiernos. Al respecto, Rumrill observó que hay sectores sociales que no entienden que Perú es una nación plurilingüe y que "hay que comenzar a comprender a los otros peruanos".

Reynaldo Muñoz

Los ensayos, enciclopedias y monografías más recomendables

60 AÑOS DE LITERATURA OVNI EN ESPAÑA

Es cierto que muchas de las obras sobre ufología (por desgracia demasiadas) no han sido más que aglomeraciones de especulaciones y hechos expuestos sin rigor y de manera sensacionalista. Pero afortunadamente, una parte de la literatura OVNI está constituida por excelentes estudios y exposiciones serias y documentadas que han formado una amplia base de información para profundizar convenientemente en el enigma de los OVNI. Desde los años cincuenta, cuando se publicaron los primeros libros sobre OVNI en España (*Los platillos voladores*, de J. M. Díez Gómez, 1950; y *Los platillos volantes y la evidencia*, de Manuel Pedrajo, 1954), hasta hoy día, han pasado por las librerías multitud de obras relativas al apasionante fenómeno OVNI, ya sean originales en español o traducciones. Los clásicos y las obras más recomendables se recogen en este completo estudio sobre la literatura ufológica en nuestro país.

PRECEDENTES

Antes del presente trabajo, han existido algunos estudios destacables que han pretendido reunir el catálogo completo de toda la bibliografía OVNI publicada en España. Dichas exposiciones son las siguientes:

- Fernández Peris, J. A. (1984): Treinta años de literatura OVNI en España (1950-1980). Apéndice en: *Investigación ovni* (Vicente-Juan Ballester Olmos), Plaza & Janés (col. Horizonte), Barcelona, 279-297.

- Sierra, J. (1993): Cuatro décadas de bibliografía ufológica en España (1950-1992). Apéndice en: *Entre ufólogos, creyentes y contactados. Una historia social de los OVNI en España* (Ignacio Cabria García), Cuadernos de Ufología, Santander, 265-285.

- Sierra, J. (2003): *Proyecto "Memoria de los OVNI". Bibliografía ufológica española desde 1950*. (Se trata de una ampliación en formato digital de la anterior referencia). Disponible en: http://www.javiersierra.com/bita_bovni.php

- González Piñeiro, A. (2005): *50 años de literatura ufológica en España. Una guía para el coleccionista*. Edición del Autor, A Pobra do Caramiñal, 184 pp.

No es el objetivo del presente estudio exponer las bases de los anteriores. Únicamente comentaremos aquí que la principal diferencia entre dichos trabajos es el hecho de que Fernández Peris introdujo en el suyo una valoración crítica de cada uno de los libros citados. Tal vez, el catálogo más completo sea el de González Piñeiro, el cual incluye además las fotografías de las portadas de 300 libros. Al interesado en ampliar información se le recomienda totalmente indagar en dichas fuentes. Por otro lado, una de las diferencias del trabajo que usted está leyendo ahora mismo, es que aquí no se profundizará en el número de ediciones o formatos de cada una de las obras (cuestiones muy bien analizadas en las citadas referencias), ni se repasarán la totalidad de los libros ufológicos publicados. Y es que, siguiendo el objetivo fundamental de este trabajo, el lector hallará aquí



Portada del libro de Pedrajo M. (1954): *Los platillos volantes y la evidencia*, uno de los primeros libros ufológicos de España (izquierda); y portada de González Piñeiro, A. (2005): *50 años de literatura ufológica en España*, editado por el autor en un número muy limitado de ejemplares (derecha).

únicamente los libros más destacables dentro de las distintas vertientes que rodean al fenómeno OVNI. Y ésa es, sin duda, la principal novedad del presente análisis de literatura ufológica en España.

CRITERIOS DE SELECCIÓN Y ORGANIZACIÓN

El presente estudio pretende ser un catálogo de la literatura ufológica más notable que ha sido publicada en España hasta final de 2010, además de servir de referencia para aquellos estudiosos que se interesen por el tema por primera vez y deseen recibir alguna recomendación. En total, se citan 55 trabajos organizados según las diferentes temáticas ufológicas tratadas.

Por tanto, se expondrán aquellos libros que reunieron una información de calidad, que todavía puede ser de gran utilidad y que expusieron la misma de una manera seria y objetiva. No obstante, podrán verse citadas algunas obras de un rigor más discutible, pero que en su día se convirtieron en clásicos por diferentes motivos, siendo por tanto parte de la historia de la ufología y necesarias para comprender ciertos aspectos de la misma. Algunas temáticas que se han relacionado con el tema OVNI, como es el caso de la Astroarqueología (estudio de las supuestas evidencias de presencia extraterrestre en la Antigüedad), han quedado fuera de esta recopilación, al igual que los libros de misterios en general que sólo dedican parte de sus páginas al fenómeno OVNI. Así, todos los libros se exponen agrupados en siete categorías, sin tener en cuenta el orden cronológico de su publicación. Estas categorías son: "Análisis e historia del fenómeno", "Investigaciones y exposiciones de casos", "Encuentros cercanos", "Abducciones y visitas de dormitorio", "Contactismo", "OVNI y Gobiernos", y "Fotografías".

Hay que dejar claro que la presente revisión se ha hecho sólo sobre libros editados en España, ya sean de autores hispanos o traducciones al español. No obstante, dentro de cada categoría que compone este estudio, generalmente se citan primero aquellas obras que dan un tratamiento más internacional al fenómeno -aunque algunas de éstas son de autores españoles-, dejándose en segundo lugar los libros que tratan ufología puramente española. Esto se ha hecho por dos motivos: el primero, que se entiende que un buen conocimiento del fenómeno debe basarse en el estudio de las fuentes, casos o aspectos de distintas procedencias, algo que desgraciadamente muchos ufólogos olvidan; y en segundo lugar, que este análisis pretende servir también como guía ufológica a los interesados de América Latina. Además, en la mayoría de apartados se han tratado de citar en primer lugar algunas obras de carácter más general, es decir, aquellas que

pueden hacer de guía o introducción para los que se inician en el tema, abordando después los ensayos más profundos y técnicos. Tras el título de cada libro, y entre paréntesis, se cita el nombre de la editorial y la fecha en que se publicó por primera vez en España. Además, en el caso de obras de autores extranjeros, y con el objetivo de enmarcar cada una en su contexto histórico real, se cita en primer lugar la fecha de la primera edición en su país de origen, seguida de la editorial española que lo tradujo y la fecha de su publicación en español. Además de los 55 trabajos abarcados en las siete categorías comentadas, se ha incluido el apartado de "Los ausentes", que hace referencia a importantes ensayos de autores no hispanos que fueron traducidos al español pero que jamás han sido editados en España. De esta manera, con alguno de los 6 clásicos incluidos en esta sección, el interesado podría completar excelentemente la biblioteca de las anteriores categorías.

ANÁLISIS E HISTORIA DEL FENÓMENO

Los libros en los que se hace un repaso a los aspectos característicos del fenómeno OVNI o se analizan diferentes hipótesis para el mismo, son sin duda los que más abundan dentro de la literatura ufológica. Estos estudios del tema pueden ser hechos desde diferente perspectiva, ya sea sociológica, científica, psicológica u otra. Igualmente abundantes son los trabajos dedicados al repaso del fenómeno en general, o de los acontecimientos más notables de la historia de la ufología. Así, ambos tipos de ensayo son tratados en este apartado.

El estudio científico

Hay muchas obras que podrían servir como primera toma de contacto con el tema. Una de las más documentadas y rigurosas es *Aparecen los marcianos* (1963. Pomaire, 1967), del francés Michel Carrouges. Si bien este libro no trata acerca de la aplicación del método científico en ufología, sí que realiza un acercamiento bastante serio y completo al fenómeno en global. Así, en sus páginas se aborda la historia de los OVNI, sus efectos físicos, el valor de los testimonios y la psiquiatría involucrada, así como las diferentes hipótesis explicativas. Además, el libro realiza una detallada exposición de la oleada francesa de 1954. Otro ufólogo francés, en este caso el informático y astrofísico Jacques Vallée, es sin duda uno de los grandes investigadores de la historia de la ufología. Y como tal, sus obras no deben faltar en la biblioteca de cualquier estudioso del tema. Así, en su libro *Fenómenos insólitos del espacio* (1966. Pomaire, 1966), escrito junto a Janine Vallée, realiza un acercamiento científico al tema. En el ensayo se exponen resúmenes rigurosos de diferentes casos sucedidos a lo largo del mundo (con focalización en Estados Unidos y Francia) y se describen las características generales de los OVNI en base al estudio de casos. Además, se hace un detallado análisis de las oleadas de OVNI y sus ciclos de actividad, y se profundiza en las líneas de distribución u ortotenia desarrollada por el ufólogo Aimé Michel.

Los OVNI y la ciencia (Plaza & Janés, 1981), de Vicente-Juan Ballester Olmos y Miguel Guasp, debe ser una obra de cabecera para cualquier ufólogo. Su exposición detallada y técnica de casos y su disertación acerca de la aplicación del método científico en ufología, la convierten en una de las mejores obras del tema a nivel mundial.

Investigación ovni (Plaza & Janés, 1984), también de Ballester Olmos, sigue un esquema parecido, siendo igualmente una obra impecable e incluso superior a la anterior. Es de especial mención la inclusión de algunos análisis referentes a sucesos perfectamente explicables por causas naturales o fraudes, así como la notable disertación sobre el fenómeno atmosférico del rayo en bola. Además, el libro incluye una pequeña guía dirigida al investigador del fenómeno. No obstante, sólo existe un trabajo en la historia editorial española que sea en su totalidad una guía de investigación dirigida al ufólogo. Se trata del *Manual del ufólogo* (7^o 1/2, 1979) de Alberto Adell Sabatés. En este inencontrable libro se ofrecen cuestionarios técnicos para la encuesta, el famoso test de extrañeza-credibilidad, o una disertación sobre la representación de datos estadísticos. Algunos de los apartados han quedado obsoletos, pero se trata de un trabajo único en su especie, y todos los ufólogos hispanos deberían echarle un vistazo.

Psicología y sociología del fenómeno

Pasando de un tratamiento científico a otro desde el punto de vista psicológico, nos hallamos con *Lo imaginario en el contacto OVNI* (1989. Heptada, 1990), una compilación de artículos de carácter psicologista realizada por Dennis Stillings. En ella, el lector puede hallar un tratamiento del fenómeno OVNI puramente psicológico y mitológico, con interesantísimos aportes acerca de las creencias o arquetipos relacionados con los OVNI. Varios de los artículos de la obra se centran en sucesos de abducción, con la exposición por parte del profesor Lawson de la controvertida Hipótesis de los Recuerdos Perinatales.

Un magnífico y documentadísimo estudio es *OVNI y ciencias humanas* (Fundación Anomalía, 2002), de Ignacio Cabria. El autor realiza un acercamiento al fenómeno OVNI como mito sociológico. Así, se hacen profundos repastos de la psicología aplicada a las observaciones OVNI y abducciones, la sociología del fenómeno, y sobre todo, un genial estudio temático de la bibliografía ufológica.

Otros enfoques

En cuanto al desarrollo de estudios alternativos al tratamiento puramente científico-técnico o psicológico del fenómeno, y la postulación de hipótesis alternativas a la clásica "extraterrestre", es imprescindible el *Pasaporte a Magonia* (1969. Plaza & Janés, 1972) de Vallée. En este gran clásico, el astrónomo examinaba la relación existente entre relatos antiguos y de la Edad Media referentes a elfos, hadas y otros seres del folklore, y los actuales testimonios de OVNI, dejando ya entrever una posible explicación conjunta para estos fenómenos, que no era precisamente la popular teoría extraterrestre. Posteriormente, en libros como *Crónica de otros mundos* (1988. Tikal, 1994), Vallée desarrollaba más ampliamente su teoría acerca de un sistema inteligente dimensional que originaría manifestaciones presentadas de acorde a las creencias de cada época, actuando así como un sistema de control de la conciencia humana.

Finalizando lo que se refiere a los estudios de diversa índole, y como referencia para conocer los argumentos de la vía que niega la existencia del propio fenómeno, hay que nombrar sin duda el libro *Veredicto OVNI* (1980. Tikal, 1994), de Robert Sheaffer, en el que se exponen los

argumentos básicos de los que opinan que todos los casos OVNI pueden ser explicados en base a hipótesis y sucesos más o menos convencionales.

Historia de la ufología

En cuanto a trabajos de "repaso histórico", tal vez la única manera de poseer en una sola obra toda la información que ha rodeado el fenómeno OVNI desde su inicio es mediante un coleccionable de fascículos de gran envergadura. Y el elegido es **OVNI Dossier X** (1997. Orbis, 1997), obra dirigida por el italiano Roberto Pinotti y asesorada por el Centro Ufologico Nazionale (CUN) de Italia, aunque su versión española contó con la participación de Antonio Ribera y el Centro de Estudios Interplanetarios (CEI). La enciclopedia se compuso de 50 fascículos repartidos en cinco volúmenes, a través de los cuales pasaron los casos más famosos, las huellas del fenómeno en la historia, o reproducciones de recortes de periódicos desde 1946. Además, uno de los volúmenes constituía un excelente diccionario de ufología en que el poder consultar prácticamente todo lo deseado. Sin embargo, para aquellos interesados únicamente en un completo diccionario sobre el tema, la elección es sin duda el **Diccionario Temático de Ufología** (Fundación Anomalía, 1997), coordinado por Matías Morey. En sus más de 400 páginas puede hallarse documentadísima información sobre cualquier tópico relacionado con el tema OVNI, además de contener un amplio apéndice bibliográfico.

Los estudiosos que deseen recordar los acontecimientos de las primeras décadas del fenómeno a nivel internacional, es imprescindible nombrar la obra de Antonio Ribera **El gran enigma de los platillos volantes** (Pomare, 1966), debido (además de su calidad e impacto) a la ausencia de estudios de este tipo, ya que ningún ufólogo español ha realizado desde entonces una obra similar (de "repaso histórico") con el mismo rigor y nivel de documentación. En dicho libro, el ufólogo trajo a España los casos clásicos de otros países (especialmente de Estados Unidos) hasta entonces desconocidos para gran parte del público español. Además, Ribera repasaba en el libro los aspectos más llamativos de los primeros años de ufología, como la ortotenia de Aimé Michel o el nacimiento del contactismo. En lo que respecta a la historia ufológica norteamericana **Platillos Volantes...aquí y ahora** (1967. Plaza & Janés, 1970), de Frank Edwards, realiza un acercamiento detallado y serio sobre los acontecimientos ufológicos más importantes de 1966 y 1967.

Entre ufólogos, creyentes y contactados. Una historia social de los OVNI en España (Cuadernos de Ufología, 1993), del ya anteriormente citado Ignacio Cabria, es un magnífico y detalladísimo estudio de la historia de la ufología española desde su nacimiento, repasándose aquí las actitudes de investigadores, la difusión de los OVNI en la prensa o el nacimiento de movimientos contactistas en el país. Se trata sin duda de una de las mejores obras sobre el tema escritas en España.

INVESTIGACIONES Y EXPOSICIONES DE CASOS

Los libros dedicados enteramente a la exposición de casos de todas las tipologías (ya sean clásicos o modernos) e investigaciones detalladas, son imprescindibles para entender la gran variedad de fenomenología que existe en la ufología. Desgraciadamente, no existen muchas obras de este estilo con la rigurosidad necesaria, y la gran mayoría de investigaciones quedan reducidas a artículos en revistas, sin saltar nunca al formato libro. Aún así, existen algunos trabajos recomendables.

Catálogos mundiales

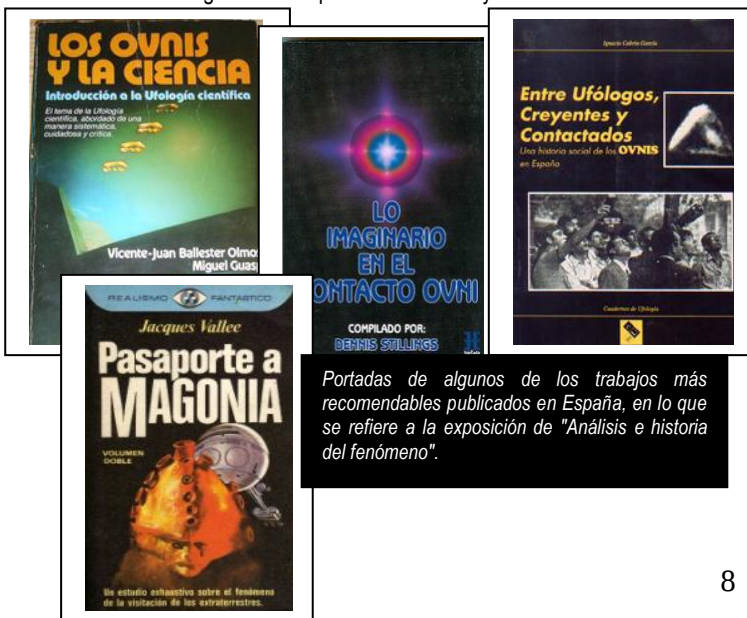
Si se desea poseer una guía de los casos más importantes sucedidos a lo largo de todo el mundo, se puede optar por **OVNIS. La respuesta definitiva**, de John Spencer (1991. Susaeta, 1992), el cual representa una excelente base de datos organizada por continentes y acompañada de dibujos de altísima calidad; y **Documentos UFO. Catálogo completo**, de Peter Brookesmith (1995. Libsa, 1996), una rigurosa guía organizada por fechas.

Casos de Francia, Estados Unidos e Iberoamérica

No existen muchos libros editados en España que versen exclusivamente sobre exposición detallada de investigaciones y casos ocurridos en otros países, y que hagan dicho tratamiento de una forma objetiva. Aún así, hay unos pocos que o bien por su rigurosidad, o porque se convirtieron en clásicos, son dignos de mención aquí. A parte de los aquí citados, el lector interesado podrá encontrar otros libros americanos sobre investigaciones de alta calidad centradas en el campo de los encuentros cercanos y las abducciones, pero los mismos son citados en las respectivas secciones de este artículo.

Los misteriosos platillos volantes (1958. Pomare, 1963), de Aimé Michel, trata extensamente los sucesos ocurridos durante la oleada francesa de 1954, desarrollando el método de la "ortotenia", a través del cual resultaban sobre un mapa trazas de "trayectorias" de los OVNI avistados.

Unos de los sucesos ufológicos más famosos de Estados Unidos son los hechos ocurridos en Exeter en 1965. El interesado podrá hallar una profunda investigación de los mismos en la exitosa obra **Incidente en Exeter** (1966. Plaza & Janés, 1967), de John G. Fuller. En ella se detallan los extraños avistamientos y se critican las explicaciones de la Fuerza Aérea. Si hay un suceso que ha hecho correr ríos de tinta, éste es sin duda el polémico incidente Roswell, sucedido en 1947, cuando un extraño artefacto se estrelló en el desierto de esta localidad de Nuevo México (Estados Unidos). En España se vendieron dos libros que tratan exclusivamente sobre este incidente. El primero de ellos fue **El incidente** (1980. Plaza & Janés, 1981), de Charles Berlitz y William Moore, trabajo en el que se transcriben importantes entrevistas como la



realizada a Jesse Marcel (oficial de inteligencia encargado de la recuperación de los restos), además de relatar las incongruencias de la versión oficial. La otra obra es **Roswell, secreto de estado** (Edaf, 1995), del periodista español Javier Sierra, que se centra sobre todo en la famosa autopsia a un supuesto extraterrestre que se ha relacionado siempre con los hechos ocurridos en Roswell. Por la polémica que levantó la autopsia en su día, éste es un libro que no puede faltar en la biblioteca de ningún interesado en el incidente Roswell.

Para aquellos interesados en disponer de un catálogo de casos sucedidos en América del Sur y Centroamérica, la única opción es **OVNIS en Iberoamérica y España** (Plaza & Janés, 1980), en el cual Antonio Ribera expone algunos de los casos más importantes sucedidos hasta finales de los sesenta. El autor reúne estos sucesos ordenados por países, e incluye también España en un último y corto apartado.

Casos de España

En cuanto a casos ocurridos en España, un buen catálogo de referencia es **Encuentros. La historia de los O.V.N.I. en España** (Edaf, 2002), de Iker Jiménez. En ella, se exponen resúmenes de los casos más importantes (un total de 243) organizados por fecha y acompañados de numerosos bocetos y fotografías. Sin embargo, para profundizar más en detalles es imprescindible **Sí: están. Aproximación científica a los OVNI**s -Vols. I y II- (7 ½, 1978). En esta obra de dos volúmenes se reunieron los artículos más destacables de la ya desaparecida revista *Stendek* (1970-1981), considerada una de las mejores del mundo en materia de OVNI, y sin duda la mejor de España. En la recopilación se exponían los artículos referentes a importantes investigaciones de casos españoles (la mayoría encuentros cercanos), realizadas de forma detallada y rigurosa. Así, el lector hallará las investigaciones de campo de sucesos clásicos como los encuentros cercanos de Maximiliano Iglesias (1974) y Emiliano Velasco (1975). Además, ambos volúmenes se completan con varios estudios estadísticos y técnicos de gran interés. En lo que refiere a este tipo de análisis, el estudio pionero fue sin duda **Estudio de la oleada 1968-1969** (Volumen I y II: Eridani A.E.C., 1970; Volumen III: ed. de los autores, 1971), de David G. López y Félix Ares de Blas. En él, los autores expusieron un profundo estudio estadístico de los casos de la oleada española de 1968-69. Mediante una preliminar exposición de un resumen para cada uno de los 400 casos, el posterior análisis cuantitativo de los mismos arrojaba diversas explicaciones sociológicas de los sucesos, los cuales también se relacionaban con diferentes características climáticas, geológicas o geofísicas.

Además de los señalados, conviene citar aquí un par de trabajos que tratan exclusivamente sobre el que probablemente sea el caso español más famoso: el incidente Manises ocurrido en 1979. En él, un avión de pasajeros se vio obligado a interrumpir su vuelo y aterrizar en el aeropuerto de Manises (Valencia), debido a unas luces rojas que mediante veloces maniobras se estaban acercando peligrosamente al aparato. La primera de las obras centrada en el caso es **Incidente en Manises** (Plaza & Janés, 1980; publicado de nuevo por Planeta en 1999 bajo el título *La noche más larga*), de J. J. Benítez. En ella, se realiza una exhaustiva investigación del suceso y se



Portadas de algunos de los trabajos más recomendables publicados en España, en lo que se refiere a "Investigaciones y exposiciones de casos".

recogen los primeros testimonios de los pilotos tras el avistamiento, analizándose las posibles explicaciones para los hechos. Posteriormente, fue publicado el estudio **El expediente Manises** (Fundación Anomalía, 2000), de Juan A. Fernández Peris, que se basa en la exposición de una nueva hipótesis, la cual defiende que el caso fue debido a la combinación de varias circunstancias: la visión de dos chimeneas de una refinería y la supuesta existencia de una inversión térmica, entre otras cosas.

ENCUENTROS CERCANOS

La importancia de los encuentros cercanos en la ufología es máxima, pues representan los sucesos que usualmente aportan mayores evidencias físicas sobre el fenómeno OVNI. Es tal su interés, que existen numerosos trabajos dedicados enteramente a este tipo de informes. Así, ocho son los libros que aquí se destacan, aunque por supuesto no son los únicos que hay.

Encuentros a lo largo del mundo

Los humanoides (1966. Pomaire, 1967), editado por Charles Bowen, fue en realidad un número especial de la revista inglesa *Flying Saucer Review*. El trabajo es un estupendo recopilatorio de artículos de grandes investigadores como Aimé Michel, Jacques Vallée, o Antonio Ribera. Todos los artículos giran en torno a encuentros cercanos con seres asociados a OVNI, presentándose interesantes catálogos de casos en Gran Bretaña, Iberoamérica o Norteamérica, además de notables estudios relacionados con el tema.

Encuentros con humanoides (Planeta, 1982), de Antonio Ribera, constituye un buen recopilatorio de algunos de los sucesos más importantes sucedidos a lo largo del globo. Así, casos como el encuentro de Imjärvi (Finlandia, 1970), con notables efectos fisiológicos asociados; famosos encuentros cercanos de la oleada francesa de 1954; avistamientos de humanoides en Estados Unidos; y una lista de casos de supuesto ataque a testigos; componen este recomendable recopilatorio. Por supuesto, todos los sucesos son descritos en base a un alto nivel de documentación, como era costumbre en Ribera.

Otra obra que realiza un repaso a los encuentros cercanos más clásicos de la historia es **Humanoides. Encuentros con entidades desconocidas** (Edaf, 2003), de Javier García Blanco. Dirigida más bien a los nuevos estudiosos del fenómeno, en ella se detallan diversos casos, narrados de manera excelentemente documentada. Muchos de ellos ya se describen en los dos libros nombrados anteriormente, pero son rescatados y recopilados aquí en esta estupenda obra, junto con los últimos casos ocurridos en España.

El escándalo del OVNI (1976. Pomaire, 1978) de Ray Stanford, es la exposición de la más profunda investigación realizada sobre el famoso caso del OVNI de Socorro (Nuevo México, Estados Unidos, 1964), en el cual un oficial de policía pudo observar un extraño objeto y dos humanoides asociados al mismo, con el posterior hallazgo de fuertes evidencias físicas en el terreno. El rigor de la investigación de Stanford y la importancia del suceso hacen del libro un imprescindible.

Encuentros en España

Un libro de referencia en este apartado es sin duda el riguroso y excelente **OVNIS: el fenómeno aterrizaje** (Plaza & Janés, 1978), de Vicente-Juan Ballester Olmos. En el libro se exponen detalladamente una treintena de casos y se realiza un estudio estadístico sobre la base de 200 aterrizajes de OVNI's sucedidos en la Península Ibérica (España y Portugal), buscando así las constantes del fenómeno.

Otra obra del mismo autor (en coautoría con Juan A. Fernández Peris), concretamente **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNI's** (Plaza & Janés, 1987), es una fuente imprescindible para este tipo de casos. Se trata de un inmenso catálogo de 230 sucesos de aterrizaje OVNI en la Península Ibérica, diferenciándose del anterior libro en la exposición completa del catálogo. Y es que, la enciclopedia de Ballester y Fernández contiene un resumen técnico de cada uno de los sucesos, acompañados de los esquemas o bocetos correspondientes. Además, se incluye de nuevo un análisis estadístico del conjunto y un listado de casos de aterrizaje explicados que no entraron por tanto en el catálogo.

incluyendo tanto las opiniones de los ufólogos "abduccionistas" como las de los detractores del fenómeno OVNI, además de un análisis de los casos más famosos. Una interesante aportación de un ufólogo español a modo de "introducción" al tema, es **Secuestrados por los OVNI's** (Espacio y tiempo, 1992), de Manuel Carballal. En sus poco más de 100 páginas, el autor hace una exposición bastante objetiva de todo lo que envuelve al tema: desde las clásicas abducciones hasta las modernas visitas de dormitorio, incluyendo entre otras cosas, un repaso de las diferentes hipótesis y de las evidencias del fenómeno.

La opción más escéptica para adentrarse en el mundo de las abducciones es el estudio de Luis R. González, **Las abducciones, ¡vaya timo!** (Laetoli, 2008), que debe parte de su nombre a la colección a la que pertenece (*¡Vaya timo!*), editada en colaboración con la *Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico*. Precisamente su nombre deja bien a las claras la orientación del contenido de este libro. Así, a lo largo de sus cerca de 150 páginas se realiza una dura crítica del tema y sus defensores, repasando su historia, además de interesantes reflexiones sobre el papel de la ciencia ficción o los falsos recuerdos, entre otras cosas. Es de necesaria lectura para comprender todos los puntos de vista sobre las controvertidas experiencias de abducción.

Abducciones a lo largo del mundo

Secuestrados por extraterrestres (Planeta, 1981), de Antonio Ribera, es una buena guía expositiva de los casos clásicos. Así, el ufólogo español detallaba los casos más conocidos e importantes (Barney y Betty Hill; caso Bebedouro; abducción de Dionisio Llanca; etc.), todos ellos narrados de impecable forma y con abundancia de datos, incluyendo transcripciones de las sesiones de hipnosis.

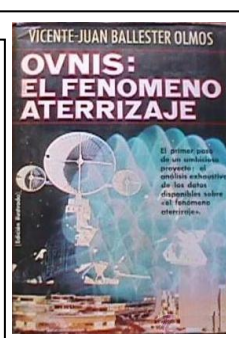
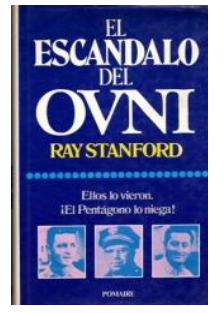
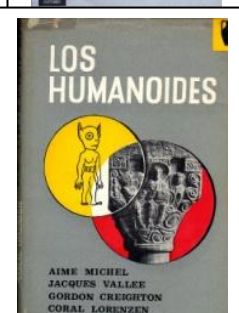
Para profundizar de la mejor manera posible en el caso considerado como el que "inauguró" la época moderna de las abducciones, es obligada la lectura de **El viaje interrumpido** (1966. Plaza & Janés, 1968), de John G. Fuller. En el libro, se detalla el caso de abducción de Barney y de Betty Hill, quienes "perdieron" dos horas de su vida, posteriormente recuperadas bajo hipnosis. Precisamente, son sobre todo las magníficas y extensas transcripciones de estas sesiones de hipnosis las que hacen de éste un estudio imprescindible.

El "boom" de las llamadas "visitas de dormitorio" se produjo tras la publicación en Estados Unidos de dos libros que resultaron un éxito de ventas, y que por supuesto fueron traducidos al castellano. Se trata de **Intrusos** (1987. Edaf, 1988), de Budd Hopkins, y de **Comunión** (1987. Plaza & Janés, 1988), de Whitley Strieber. En el primero, el artista estadounidense se centra en la investigación de las abducciones supuestamente ocurridas a Kathie Davis (pseudónimo de Debra Tomey), y que al parecer venían sucediendo en su familia desde hacía ya alguna generación, como si de una especie de herencia se tratara. En el segundo libro, el conocido escritor de ciencia ficción Whitley Strieber escandalizaba al mundo narrando sus experiencias personales con visitantes de dormitorio.

Uno de los trabajos americanos más famosos acerca de las abducciones y visitas de dormitorio es **Vida secreta** (1992. Ediciones B, 1993), del historiador David M. Jacobs.



Terminando con los ensayos centrados en encuentros cercanos, y aunque de un carácter más periodístico, ciertamente interesante es **La quinta columna** (Planeta 1990), en donde J. J. Benítez recoge varios casos de avistamiento de humanoides en España, todos ellos investigados por él. Algunos de esos casos se han convertido posteriormente en clásicos de la ufología española.

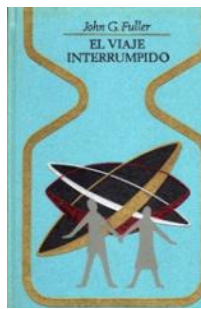
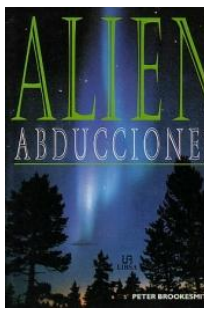


Portadas de algunos de los trabajos más recomendables publicados en España, en lo que se refiere al tratamiento de los "Encuentros cercanos".

ABDUCCIONES Y VISITAS DE DORMITORIO

Introducción al tema y aspectos generales

Para comenzar, es imprescindible citar una guía como **Alien abducciones** (1998. Libsa, 1999), de Peter Brookesmith. La obra, bastante crítica con la teoría extraterrestre, es un estupendo trabajo en el que se exponen los diferentes puntos de vista sobre el tema,



El autor, uno de los mayores defensores de la realidad de los raptos extraterrestres, expone en este estudio todas las características de las experiencias de raptos narradas por numerosas personas, incluyendo las pruebas y experimentación sexual a las que supuestamente fueron sometidas.

CONTACTISMO

Existen multitud de libros relativos a supuestas vivencias personales de contactismo e incluso viajes interestelares, que los mismos involucrados se encargan de narrar en primera persona. Igualmente, hay numerosos libros que tratan acerca del polémico caso UMMO. Debido a que la inmensa mayoría de todos estos trabajos carecen del rigor necesario, cayendo en muchas ocasiones en el auténtico disparate, sólo se citarán tres referencias, las cuales pueden ser suficientes para realizar un acercamiento al controvertido mundo del contactismo, y conocer cómo son las historias base de los contactados individuales y los grupos de contactismo. Aquel interesado en indagar más a fondo en lo que cuentan, podrá hallar fácilmente numerosos libros procedentes de estos sectores.

En primer lugar, el libro **Contacto. ¿Comunicación con seres de otros mundos?** (Edaf, 2004), de Miguel Pedrero, puede servir como introducción al tema. El autor expone las historias de los contactados y grupos contactistas más famosos de la historia, los peligros del contactismo, o la relación con las religiones, entre otras muchas cosas.

Uno de los contactados más famosos de la historia es sin duda Eduard Billy Meier, quien clamó estar en contacto con seres procedentes de las Pléyades. Sus espectaculares fotografías de OVNI's tomadas a partir de 1975 dieron la vuelta al mundo. En **Años luz** (1987. Plaza & Janés, 1988), de Gary Kinder, el lector hallará una amplia investigación sobre este caso.

Por último, para aquellos que quieran realizar un acercamiento a los grupos contactistas y los mensajes que éstos difunden, pueden hallar un ejemplo de ello en **OVNIS: S.O.S. a la humanidad** (Plaza & Janés, 1975), de J. J. Benítez. En dicho libro, el periodista navarro relata la historia del IPRI (*Instituto Peruano de Relaciones Interplanetarias*) y su famosa Misión RAMA (considerada una secta por muchos), además de un supuesto avistamiento OVNI que el propio Benítez vivió junto al grupo.

OVNIS Y GOBIERNOS

Sin duda, uno de los aspectos más polémicos que rodean al fenómeno OVNI es el de la presunta ocultación de datos por parte de las autoridades militares y gubernamentales. Así, cuando se ha producido una desclasificación de documentos por parte de estos estamentos, el revuelo siempre ha sido grande, y los informes desclasificados han dado pie a grandes obras ufológicas.

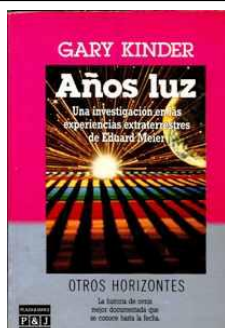
Estados Unidos

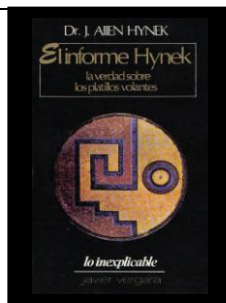
Una importante y documentadísima obra en este apartado es la de Donald E. Keyhoe, **Los desconocidos del espacio** (1973. Pomaire, 1974). En ella, el que fuera Mayor de la Marina de Estados Unidos defendía fervientemente la teoría extraterrestre, exponía casos muy documentados ocurridos en territorio estadounidense, y narraba las supuestas maniobras de ocultación de los diferentes proyectos de las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos (USAF) en cuestión de OVNI's. Precisamente, sobre uno de esos proyectos de la USAF, concretamente el *Proyecto Libro Azul* (1952-1969), versa la obra del mismo nombre: **Proyecto Libro Azul** (1976. Edaf, 1977). Su autor, Brad Steiger, mostró en ella un buen número de los por entonces recién desclasificados documentos, examinando además muchos de los casos contenidos en aquellos informes.

En **El informe Hynek** (1977. Javier Vergara, 1979; editado originalmente en Buenos Aires pero difundido también en España), el reputado astrofísico y ufólogo Joseph Allen Hynek expuso su estudio acerca de los casos más importantes del *Proyecto Libro Azul*. Además, en el libro se detalla la actitud de las autoridades norteamericanas respecto a estos sucesos y el fenómeno en general. La importancia de este ensayo radica en que su autor fue, precisamente, el principal asesor científico de este proyecto para la USAF.

La gran desclasificación de los documentos norteamericanos en cuestión de OVNI's que se llevó a cabo en 1975, dio también como resultado la realización de una gran obra titulada **OVNIS: el archivo de la CIA**, y dividida en tres volúmenes: *Documentación y memorandos*, *Informes de avistamientos*, y *Documentos militares y de inteligencia militar* -el último no llegó nunca a publicarse- (A.T.E., 1980 y 1981), en la que el fallecido Andreas Faber-Kaiser realizó la ardua tarea de traducir al castellano todos esos informes estadounidenses, que aparecen transcritos tal cual en los volúmenes. Por el carácter de su contenido, se trata de obras especialmente dirigidas a los investigadores del fenómeno.

Finalmente, en lo que respecta al gobierno y servicios de inteligencia americanos, existe una obra diferente de obligada referencia. Se trata de **OVNIS: la agenda secreta** (2000. Fundación Anomalía, 2005), del uruguayo Milton W. Hourcade. Los estudiosos hallarán en este documentadísimo trabajo escrito en el 2000 (publicado originalmente en formato digital en internet) un completo e inteligente repaso por diferentes aspectos del tema OVNI, tales como las abducciones, el incidente Roswell, y otros casos clásicos, con aportación de nuevos datos e informaciones. Todo esto, en base al análisis pormenorizado de documentos oficiales y bibliografía. Así, el autor analiza los propósitos de la inteligencia militar para impulsar la creencia en extraterrestres como tapadera, y

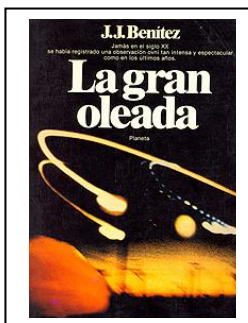




conduce finalmente al lector a través de sus hipótesis acerca de actividades y experimentos secretos encubiertos bajo el fenómeno OVNI.

España

La cuestión Militares-OVNIs en España también ha dado origen a varias obras. En 1976, J.J. Benítez recibía de manos de Felipe Galarza (Jefe del Estado Mayor del Ejército del Aire) un total de doce expedientes OVNI hasta entonces secretos. Estos expedientes constituyen la mítica obra del autor **OVNIS: documentos oficiales del gobierno español** (Plaza & Janés, 1977; publicado posteriormente bajo el título **OVNI: alto secreto**). Se trata de una obra que hizo historia y que resulta imprescindible para comprender la polémica que causó este importante acontecimiento en la ufología española.



multitud de fotografías de supuestos seres extraterrestres. El hecho de que hayan sido editados específicamente para su venta global a través de internet (tanto en formato de libro electrónico como en papel), ha posibilitado que hasta el final de 2010 se hayan editado nada menos que siete volúmenes; y la colección continúa...

LOS AUSENTES

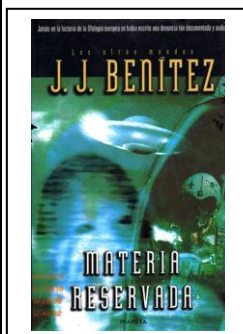
Acudiendo al mercado editorial latinoamericano, todavía se pueden conseguir varias traducciones imprescindibles que, incomprensiblemente, nunca vieron la luz en España. Así, son seis los trabajos que a continuación se citan. A la hora de abordar el fenómeno desde un punto de vista psicológico, el ensayo pionero es **Sobre cosas que se ven en el cielo** (1958. Sur, Buenos Aires, 1961), donde el reputado psicólogo Carl Gustav Jung, con un lenguaje difícil (dicho sea de paso), hizo un estudio del tema OVNI relacionándolo con diferentes arquetipos del inconsciente humano.

El colegio invisible (1975. Diana, México D. F., 1981) es una de las importantes obras de Jacques Vallée que nunca llegaron a España. Sin embargo, este libro sí cuenta con una traducción al español, por lo que el lector con pocos conocimientos de inglés podrá indagar aquí acerca de las exposiciones del autor francés sobre los OVNI. Concretamente, Vallée presenta en este estudio, por primera vez, un mayor desarrollo de su hipótesis acerca del origen del fenómeno OVNI y su influencia en la humanidad, definiendo así su famoso "sistema de control". Hipótesis similares a las de Vallée son las de John A. Keel, quien en su libro **OVNI: Operación Caballo de Troya** (1970. Siglos, México, D. F., 1975) expuso su rechazo a la típica explicación extraterrestre y su convicción acerca de una relación entre los OVNI y los fenómenos paranormales.

Uno de los principales investigadores del tema de las abducciones fue el tristemente fallecido John E. Mack. Profesor de psiquiatría de Harvard y ganador del premio Pulitzer, hizo de su obra **Contactos** (1994. Atlántida, Buenos Aires, 1995) una de las más importantes dentro de este campo. En ella, el autor expuso trece casos investigados por él, y profundizó además en el impacto psicológico de las abducciones.

Si los tres libros recomendados en el apartado "Contactismo" han sabido a poco, el interesado podrá hallar en **Aterrizaje de Platillos Voladores** (1953. Indo-Hispana, México, D.F., 1955) la historia más famosa del mundo de los contactados. Allí, el lector podrá leer el relato de George Adamski escrito de primera mano, con Desmond Leslie como coautor. El supuesto encuentro de Adamski con un ser de Venus en el desierto de California fue expuesto aquí por primera vez.

Por último, durante la confección de este estudio sobre la literatura OVNI en España, se ha echado en falta algún trabajo que pudiera hacer las veces de guía fidedigna en lo que respecta a la relación OVNI-Gobiernos. Dicho ensayo bien podría ser **OVNIS. Expedientes secretos** (1996. Reader's Digest, México D. F., 1997) del ya citado Peter



También de J.J. Benítez, tenemos una de las mejores y más documentadas obras sobre ufología de un autor español. Hablamos de **Materia reservada** (Planeta, 1993), libro que trata sobre la desclasificación de los informes OVNI del Ejército del Aire español, comenzada en 1992. Benítez denuncia en la obra, mediante documentos y una exposición contundente, la falsedad de las "explicaciones" que se dieron para algunos de los casos en el momento de su desclasificación.

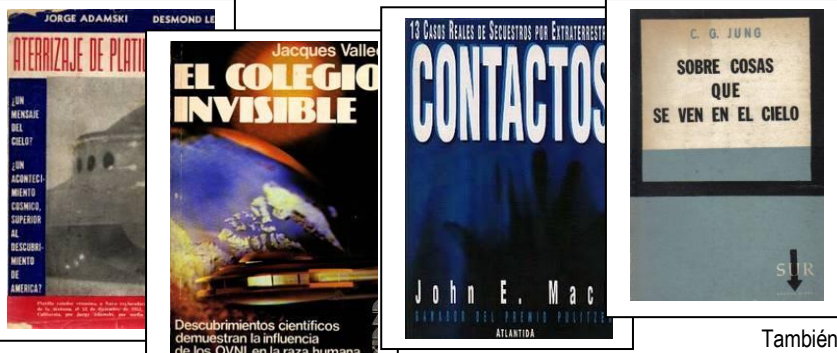


El otro libro español de referencia cuando se habla de dicha desclasificación, es **Expedientes insólitos** (Temas de hoy, 1995), de Ballester Olmos. En dicho ensayo, el que precisamente fuera colaborador del Ejército del Aire en el proceso de desclasificación (y de ahí parte de la importancia del escrito), expone su punto de vista sobre la misma y sobre varios de los informes desclasificados. Además, siguiendo el denominador común en todas sus obras, el autor completa ésta con la exposición de casos OVNI, de sucesos explicados y de la metodología a seguir en la investigación ufológica.

FOTOGRAFÍAS

A la hora de analizar el fenómeno OVNI en global, no hay que olvidar nunca los casos que involucran fotografías de OVNI, y hasta de sus supuestos ocupantes, los cuales pueden constituir una de las evidencias de la realidad física del fenómeno. Así, una buena guía sobre casos fotográficos de todo el mundo es la trilogía **Los visitantes - Terror en la luna - La gran oleada** (Planeta, 1982), de J. J. Benítez. A lo largo de estos tres libros se exponen alrededor de 1000 fotografías OVNI logradas desde el siglo XIX hasta el año 1980, con la narración del suceso correspondiente a cada una y de las investigaciones que se llevaron a cabo alrededor de cada foto. Aunque posteriormente se han explicado convencionalmente varias de las fotografías mostradas en los tres libros, éstos siguen siendo un estupendo material de coleccionismo para el aficionado y estudioso del tema.

Otro monumental trabajo en cuanto a material fotográfico lo constituyen los volúmenes de **Extraterrestres ante las cámaras**, de Luis Ruiz Noguez (Edición del autor/Lulu, 2009-2010), en los cuales se analizan y desmitifican



Portadas de algunas de las mejores traducciones al español de trabajos ufológicos, pero que nunca que fueron editados en España.

Brookesmith, donde se analiza la historia de los proyectos OVNI de las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos, así como los aspectos más conspiranoicos surgidos en torno al Gobierno americano y los OVNI. Hay que indicar que esta misma edición mexicana contó con una pequeña comercialización en España.

ESTADÍSTICAS Y DISCUSIÓN

Llegados a este punto, el lector cuenta una gran cantidad de opciones dignas de completar su biblioteca. Sin embargo, este estudio no estaría completo sin la elaboración de algunos datos estadísticos que sintetizen el panorama literario de la ufología en España.

Selección de datos

Para la realización de estas estadísticas, se han contabilizado todos los libros citados en este trabajo, exceptuando los seis incluidos en "Los ausentes" (al no haber sido editados en España). Además, los trabajos con más de un volumen que no tienen sentido sin la totalidad de los mismos, o que claramente se complementan entre ellos, han sido tomados como una única obra a la hora de obtener los datos estadísticos. Así, tal es el caso de los siguientes: los dos volúmenes de *Stendek* y las dos partes del estudio de la oleada 1968-69 de Ares de Blas y López, ambos incluidos en la categoría "Investigaciones y exposiciones de casos"; las obras de Faber-Kaiser citadas en "OVNI y Gobiernos"; y la trilogía de Benítez y los numerosos volúmenes de Ruiz Noguez recomendados en la sección de "Fotografías".

De acorde con las anotaciones anteriores, se tienen un total de 55 obras, las cuales han sido contabilizadas para obtener datos referentes a los autores, editoriales y años de publicación. Por último, en lo referente a la selección del año de publicación para las traducciones, se ha tenido en cuenta siempre el año de la edición española, aún siendo en algunos casos bastante posterior a la edición original. La razón para esto es que el objetivo es obtener la evolución de la cantidad de publicaciones en el mercado editorial español. Por otro lado, las obras compuestas por los dos volúmenes de Faber-Kaiser citados en la sección "OVNI y Gobiernos" (publicados en 1980 y 1981), así como los que componen el estudio de Ares de Blas y López citado en "Investigaciones y exposiciones de casos" (1970 y 1971), se han contabilizado con la primera fecha de publicación (1980 y 1970 respectivamente).

Autores

Los números mostrados (Gráfico 1) no dejan lugar a dudas: un 33% de las obras corresponden sólo a cuatro autores diferentes. Eso es, 18 de los 55 trabajos contabilizados.

Benítez es el autor con mayor número de obras citadas (6), seguido de Ballester Olmos (5), Ribera (4) y Vallée (3). Es decir, un extranjero y tres españoles. Tras ellos, sólo Brookesmith, Cabria, Fernández Peris, y Fuller, presentan (2) obras cada uno.

También destaca la presencia de (5) obras basadas en contribuciones de numerosos autores, que son aquellas dirigidas o coordinadas por Stillings, Pinotti, Morey, Bowen, y la recopilación de *Stendek*; y (3) estudios firmados por dos autores, como es el caso del realizado por Ares de Blas y López, y el análisis del incidente Roswell de Berlitz y Moore, además del firmado por los ya citados Ballester y Fernández Peris. En definitiva, excluyendo los coordinadores de las cinco compilaciones nombradas, hay un total de 26 autores con una sola obra citada en este trabajo.

Lo más relevante es la alta cantidad de trabajos de Benítez que han sido nombrados a lo largo de este estudio como obras fundamentales para muchos de los apartados. Esto es debido a la calidad de algunas de sus obras y al impacto y fama que alcanzaron otras. Y es que, a pesar del excesivo peso otorgado al testimonio en sus trabajos y de que la mayoría de ellos se limitan a ser reportajes periodísticos, Benítez ha sido probablemente el autor ufológico más famoso de España. Esto ha hecho que muchos de sus escritos alcanzaran una gran notoriedad y calado en la sociedad, formando por tanto parte de la historia de la ufología de nuestro país. No obstante, el resultado de la proporción "obras recomendables/obras publicadas" no deja a Benítez en primer lugar. El autor navarro ha publicado alrededor de una veintena de obras ufológicas (de las cuales aquí se han citado 6; o 8 si se individualiza su trilogía fotográfica). Y es que Ballester Olmos, con 5 obras publicadas, de las cuales se han citado todas en este estudio, se pone claramente a la cabeza en este apartado.

Por otro lado, 24 de los 55 trabajos citados corresponden a traducciones. O lo que es lo mismo, aproximadamente un 44% de las obras recomendadas han sido realizadas por autores extranjeros, destacando por encima de todos los norteamericanos, seguidos de una gran igualdad entre franceses y británicos. De la cifra de obras extranjeras se ha excluido el libro del uruguayo Hourcade, al ser la española la edición original, y los volúmenes fotográficos del mexicano Ruiz Noguez, al tratarse de ediciones mundiales vendidas a través de internet. Por tanto, vistos en perspectiva histórica, los datos reflejan la preocupante baja proporción de estudios originales en español que son merecedores de una lectura. Parece claro que el hacer de los ufólogos españoles es uno de los grandes culpables de

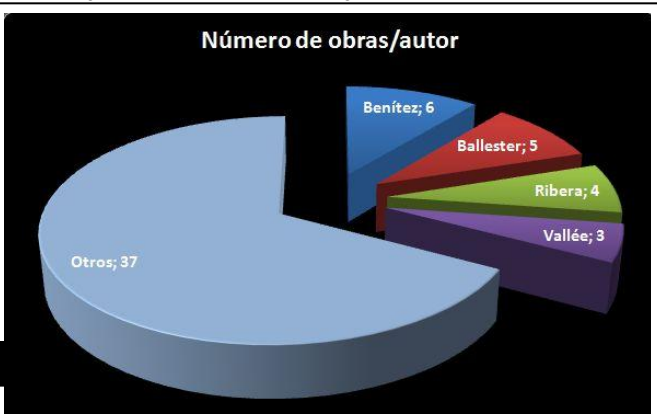


Gráfico 1. Número de obras recomendables por autor.

Por último, y en lo que refiere a los autores franceses, es notorio el hecho de que todas las obras de Vallée que cuentan con traducción al español hayan sido recomendadas aquí (4 libros si se incluye el expuesto en el apartado "Los ausentes"). Desgraciadamente, la mayoría de las obras de este importante autor siguen sin contar con traducción, y los interesados deberán acudir al mercado inglés o francés.

Editoriales

Los libros incluidos en el estudio corresponden a un total de 19 editoriales. En este número se ha incluido como una editorial las "Ediciones del autor", y se han agrupado en una sola las de "Fundación Anomalía" y "Cuadernos de Ufología", ya que la primera surgió en el seno de Cuadernos de Ufología (CdU).

Los datos en forma de porcentajes (Gráfico 2) muestran 5 editoriales como las más destacadas, sumando entre ellas 38 de las 55 obras.

Plaza & Janés es sin duda la editorial con mayor número de obras (15), destacando así la cantidad de libros de calidad que ha publicado sobre el tema. De estos 15 libros, 7 son traducciones de autores extranjeros. Pomaire (7), Edaf (6), Planeta (5) y Fundación Anomalía-CdU (5) son las editoriales siguientes. De ellas, merece la pena destacar a Pomaire, editorial ya desaparecida que se encargó de traducir alguna de las joyas de la ufología mundial durante los años 60 y 70. Y es que, de sus 7 obras aquí citadas, sólo una corresponde a un autor español (Ribera). También la Fundación Anomalía, dedicada al estudio racional del fenómeno OVNI, debe ser tomada en cuenta por su excelente cifra alcanzada aquí, a pesar de que los libros publicados por la misma no son realmente muy numerosos.

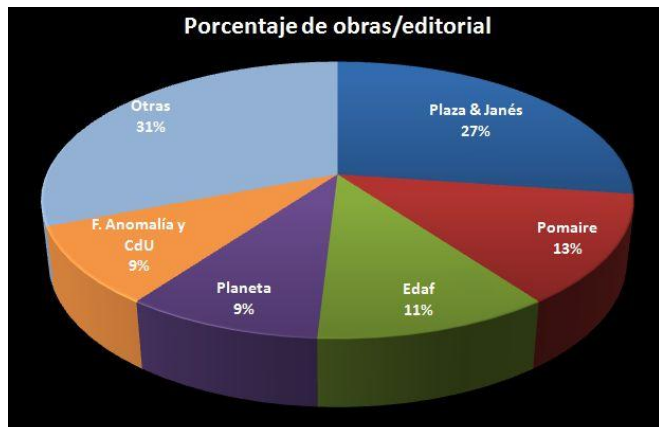


Gráfico 2. Porcentaje de obras recomendables por editorial.

Años

Para obtener una visión del panorama editorial ufológico español a lo largo de la historia, se han dividido los años en cinco rangos: 1961-1970, 1971-1980, 1981-1990, 1991-2000 y 2001-2010.

Las estadísticas (Gráfico 3) muestran una clara explosión del mercado editorial desde 1971 hasta 2000, con un muy inferior número de obras citadas durante 1961-1970 y 2001-2010. A nuestro parecer, esto no sólo se debe al

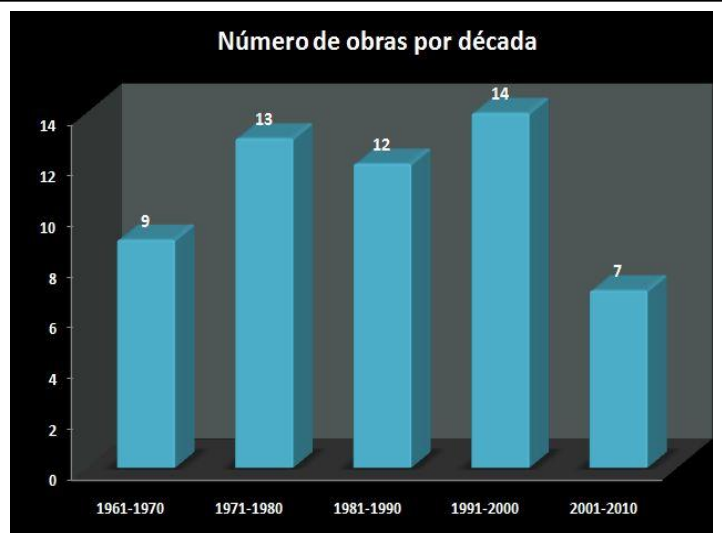


Gráfico 3. Número de obras recomendables por décadas.

mayor número de obras que fueron editadas desde 1971 hasta 2000, sino también a la mayor calidad de las mismas.

Queda de manifiesto algo que ya se intuía: el bajísimo número de obras destacables durante la década 2001-2010. La cantidad de obras publicadas ha descendido brutalmente en estos años, y además, los libros editados carecen en su gran mayoría de la objetividad y calidad necesarias. Por otro lado, a pesar de la opinión generalizada, se demuestra que durante 1991-2000 hubo un alto número de obras recomendables.

CONCLUSIONES

A lo largo de este estudio sobre la literatura ufológica en España, se han citado alrededor de 60 libros que se consideran fundamentales para una comprensión de los diferentes aspectos e historia del fenómeno OVNI. La gran mayoría de estas obras son estudios de gran calidad y objetividad; y algunos otros, aún careciendo de la seriedad necesaria, fueron históricos en su momento y aportarán sin duda la visión de una época, necesaria para comprender el tema OVNI en su totalidad.

Algunas obras han quedado fuera de este estudio por muy poco, por lo que el lector especializado tal vez eche en falta algún libro. Sin embargo, la lista de trabajos citados constituye una excelente referencia para realizar una profundización en el tema OVNI, especialmente en unos años en los que el mercado editorial en España, en materia ufológica, está en el peor momento de su historia, como así demuestran los datos estadísticos arrojados en este artículo.

A pesar de que mediante las obras referenciadas aquí, el estudioso y ufólogo obtendrá numerosos puntos de vista y análisis de temática ufológica, aquel que domine el inglés no debería olvidar el estudio de obras editadas en otros países, especialmente en Estados Unidos, donde todavía se hallan los considerados trabajos clave de la ufología mundial.

Víctor Martínez
www.informeovni.net

Filosofía, religión y pensamiento mágico

EL DIOS DE LA ILUSTRACIÓN

La idea de Dios, que tanto ha condicionado la vida humana, se vio seriamente afectada en plena Ilustración o 'Siglo de las Luces' -período histórico encuadrado en el siglo XVIII-, poco después de que la ciencia comenzara a proporcionarnos una nueva imagen del mundo que rompía radicalmente con los antiguos postulados teológicos y metafísicos, como demostraron **Nicolás Copérnico** (1473-1543), **Galileo Galilei** (1564-1642) e **Isaac Newton** (1643-1727), gracias a sus notables descubrimientos en los campos de la física y la cosmología. La Ilustración fue una era de esplendor intelectual que vino a disipar las tinieblas teológicas que imperaron durante siglos y a iluminar al hombre mediante el pensamiento racional, fundamentado en el saber científico y en la emancipación de toda tutela religiosa. ¡Atrévete a pensar! fue la consigna del movimiento ilustrado, extraída de la definición ofrecida por el filósofo **Immanuel Kant** (1724-1804) en su célebre ensayo titulado *¿Qué es la Ilustración?*: *"Ilustración significa el abandono por parte del hombre de una minoría de edad cuyo responsable es él mismo. Esta minoría de edad significa la incapacidad para servirse de su entendimiento sin verse guiado por algún otro. Uno mismo es el culpable de dicha minoría de edad cuando su causa no reside en la falta de entendimiento, sino en la falta de resolución y valor para servirse del suyo propio sin la guía del de algún otro. Sapere aude! ¡Ten valor para servirte de tu propio entendimiento! Tal es el lema de la Ilustración"*.

Sin embargo, ese pensar por cuenta propia haciendo un uso maduro de la razón para combatir la superstición no supuso para Kant negar la existencia de Dios, como firme teísta que era. En su *Crítica de la razón pura* confiesa: *"La creencia en Dios y en otro mundo se halla tan estrechamente unida a mi sentido moral, que, así como no corro peligro de perder la primera, tampoco necesito temer que el segundo pueda serme arrebatado"*. Otros grandes filósofos ilustrados tampoco abandonaron sus creencias en Dios. Es más, en contra de lo que pueda pensarse, es raro encontrar ateos entre los científicos ilustrados. Distinguían entre lo que significaba luchar contra el fanatismo y dogmatismo religioso -más concretamente, contra la excesiva autoridad del clero-, y lo que suponía enfocar la posible existencia de una divinidad desde parámetros exclusivamente filosóficos y científicos. Si bien es cierto que santo Tomás de Aquino (1225-1274) y otros pensadores escolásticos de la Edad Media echaron mano de las ideas del filósofo griego Aristóteles para fundar una teología basada tanto en

la fe como en la razón (aunque supeditada ésta a la anterior), no es hasta la Ilustración cuando se comienza a cuestionar el concepto de revelación divina, fundamento básico de las enseñanzas de la Iglesia que configuró la visión medieval del mundo en la que Dios ejercía una supremacía absoluta sobre el hombre, sometido a un destino trascendente. De cualquier modo, ese orden establecido durante siglos comenzó a resquebrajarse en el Renacimiento, cuya esencia se inspiraba en la cultura grecolatina, rescatándose incluso una de las corrientes místicas más importantes del mundo pagano: el neoplatonismo, que contemplaba el mundo natural como una fuente de verdadero conocimiento de lo divino. *"En los medios que aspiran al cambio, la Iglesia católica y los saberes ortodoxos por ella instituidos representan un freno a la prosecución de los progresos ya conseguidos. No se trata ya de unos pensadores refractarios y marginales, sino de poderosas corrientes sociales que atraviesan en toda su extensión a las sociedades europeas"*, subraya el historiador Pascal Charbonnat. Fue entonces cuando el hombre comenzó a mirar la naturaleza con otros ojos. Y también a sí mismo. Florece, pues, el espíritu humanista. Esa incipiente exploración naturalista que procuró independizarse del terreno teológico daría como resultado el surgimiento de la ciencia moderna, que trastocó completamente todo el conocimiento que hasta entonces compartía el género humano. Un saber que llegó de la mano del filósofo René Descartes (1596-1650), considerado el fundador del racionalismo moderno, cuyos principios teóricos basados en la duda metódica fueron expuestos en su *Discurso del método*. *"Con él la ciencia hereda la primacía y la hegemonía que había ostentado durante siglos la teología"*, afirma Eduardo Bello, catedrático de Filosofía Moderna. Efectivamente, con Descartes el pensamiento quedó por fin liberado de las directrices de la escolástica tradicional.

Por lo pronto, los descubrimientos astronómicos de Johannes Kepler (1571-1630) y Galileo desmintieron plenamente las teorías aristotélicas, por lo que la cosmología medieval -que concebía la Tierra inmóvil en el centro del universo y el cielo girando a su alrededor en órbitas circulares- quedó superada. Ya por esas fechas, el filósofo Francis Bacon (1561-1626) anunció la importancia que para el conocimiento tiene la experimentación, y no la revelación, idea que desarrolló ampliamente en su influyente obra *Novum Organum*, que anticipaba una sólida metodología científica. Años después, John Locke (1632-1704), destacado representante del empirismo filosófico, advertía de la importancia de

los valores de tolerancia y libertad para emplear correctamente la razón y garantizar la paz, a la vez que propugnó la separación Iglesia-Estado y cuestionó la autoridad papal, pensamientos que recoge en su aclamada *Carta sobre la tolerancia*. Newton, por su parte, publicó en 1687 uno de los textos científicos más influyentes de la historia: *Principios matemáticos de la filosofía natural*, donde con unas sencillas leyes matemáticas, y teniendo como telón de fondo la gravitación universal, explicó un sinfín de fenómenos que habían permanecido irresolubles hasta entonces. Era de prever que la Iglesia arremetiera contra el librepensamiento que se abría paso poco a poco y, sobre todo, contra cualquier avance científico opuesto a sus conservadores postulados, como sucedió con el sistema ptolemaico que fue invalidado por el paradigma copernicano al establecer el modelo heliocéntrico frente al geocéntrico.

Esto motivó que la Inquisición condenara en 1633 a Galileo tras afirmar que la Tierra se mueve alrededor del Sol, aunque tuvo la fortuna de salir airoso gracias a su abjuración (se libró de la hoguera, pero pasó el resto de sus días arrestado), no así el astrónomo Giordano Bruno (1548-1600), que fue quemado vivo en Roma por orden del papa Clemente VIII. ¿Su delito?: defender la pluralidad de mundos en un universo infinito, amén de otros pensamientos heréticos para el antiguo régimen. Esa tensión entre las viejas y las nuevas ideas se mantuvieron durante bastante tiempo, aunque no fue hasta la Ilustración cuando las últimas ganaron terreno y el clero ya no supuso tanta amenaza como antaño, a pesar de que siguieron las condenas y la inclusión de muchas obras en el *Index Librorum Prohibitorum*. A la Iglesia, muy a su pesar, no le quedó más remedio que re-



plegar sus acechantes alas ante el imparable vendaval intelectual que invadió Europa. La ruptura con el pasado represivo resultó notoria y el hombre ilustrado, libre de todo yugo escolástico y actuando con plena autonomía, se convirtió en el eje del mundo moderno. Nada podía frenar ya la revolución científica. Y en medio de aquel nuevo y transgresor paisaje cultural ¿qué fue de Dios?...

Deísmo vs. teísmo

Señalé anteriormente que la idea de Dios siguió manteniéndose muy presente entre los filósofos ilustrados, aunque se preguntaran qué utilidad tiene la religión instituida. Hubo entre ellos pocos ateos, o más bien pocos que se atrevieran a confesarlo, aunque no cabe duda que el ateísmo moderno comenzó a gestarse en el siglo XVIII para adquirir su mayoría de edad un siglo más tarde, cuando apareció en escena la teoría de la evolución. Algunos filósofos ilustrados seguían defendiendo ideas conservadoras sobre la providencia divina, manteniéndose más o menos fiel al cristianismo. No obstante, el deísmo -la creencia en un ser supremo que dio origen al universo sin interferir luego en él, quedando fuera de lugar toda revelación sobrenatural- fue extendiéndose con éxito entre los pensadores del "Siglo de las Luces", preferentemente entre los enciclopedistas franceses, encabezados por los filósofos Denis Diderot (1713-1784) y Jean Le Rond d'Alembert (1717-1783), que además fue un prestigioso matemático. Se conoció como la "religión natural", que postulaba la existencia de un Dios racional, principio y causa del universo, ajeno a toda providencia particular y que se desentendía del destino humano. Un Gran Arquitecto -cuya esencia somos incapaces de conocer- que se limitó a poner en marcha la maquinaria cósmica y a dejar que hicieran su trabajo las leyes de la naturaleza. *"Estas leyes, tan simples que parecen derivar de la existencia misma de la materia, no hacen sino desvelar la existencia de una inteligencia suprema (...) Esta sólo ha tenido necesidad de dar el primer impulso a esta gran máquina, para regular para siempre sus diferentes fenómenos"*, escribió D'Alembert. El filósofo británico Anthony Ashley Cooper (1671-1713), ya había inferido también en la unidad y armonía del cosmos la acción de un Creador. *"La contemplación del universo, sus leyes y su orden son las únicas bases sobre las que se puede fundar una fe sólida en la divinidad"*, declaró.

Esta fue la creencia mayoritaria entre los filósofos de la Ilustración, que terminaron por equiparar la ley divina con la ley natural, lo que les diferenciaba de los teístas, que aceptaban la existencia de un Dios personal, redentor, capaz de revelarse a los hombres

LA ENCYCLOPÉDIE, UN COMPENDIO DEL SABER

La *Enciclopedia o Diccionario razonado de las ciencias, de las artes y de los oficios*, que se gestó entre 1751 y 1772, es, en palabras del desaparecido escritor argentino Jorge Luis Borges, *"uno de los acontecimientos más importantes de la historia de Europa"*. Se compone de diecisiete tomos más once volúmenes de ilustraciones. Sus artífices, Diderot y D'Alembert, tuvieron que defenderse de los enemigos de la razón -el Estado y la Iglesia preferentemente-, para poder llevar a cabo su magna empresa, que tenía como fin difundir las doctrinas iluministas. Este monumento a la libertad intelectual y moral, como muchos lo califican, sufrió de inmediato la censura eclesiástica, amén de una sistemática campaña de los jesuitas para su prohibición, que se llevó finalmente a efecto el 8 de marzo de 1759. Aun así, los autores pudieron reanudar su trabajo, gracias al apoyo de Madame de Pompadour, aunque bajo la supervisión de una comisión de teólogos y abogados. Eso hizo que sobre determinados asuntos relacionados con la religión, los enciclopedistas se mostraran bastante cautos y respetuosos. Como bien señala Friedrich Jodl, *"hay que tener presentes las dificultades del régimen de censura de entonces en Francia, con el peligro constante de persecuciones y encarcelamiento que se cernía sobre autores, impresores y libreros, para comprender la actitud general de la Encyclopédie en las cuestiones más importantes"*. La influencia cultural de la *Enciclopedia*, que pretendió reunir todos los conocimientos humanos, fue tan importante, que hasta se discute si fue uno de los factores que contribuyeron a la Revolución Francesa. En la elaboración de su contenido colaboraron grandes filósofos ilustrados como Rousseau, Voltaire, Helvétius o el barón d'Holbach. También científicos y especialistas de muchas y variadas disciplinas. *"Hay que examinarlo todo, removerlo todo sin excepción ni contemplaciones"*, escribió Diderot. Así pues, gracias a la *Enciclopedia*, el espíritu de la Ilustración recorrió todo el continente europeo, difundiendo sus ideales en pro del conocimiento, la libertad y la tolerancia.



y suspender las leyes establecidas por él si así lo desea. "Conceptos tales como los de pecado, mal, redención, etc., son excluidos por los deístas, principalmente a causa de su carácter irracional", explica el filósofo catalán José Ferrater.

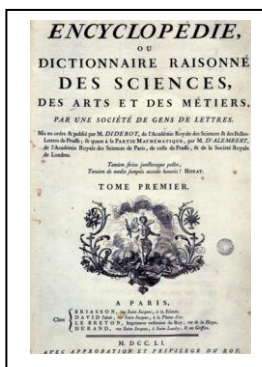
Lo cierto es que deístas como Rousseau (1712-1778) y Voltaire (1694-1778) ejercieron una implacable lucha contra la institución eclesiástica y se mostraron abiertamente críticos con el cristianismo, a pesar de que el autor del *Diccionario filosófico* se opusiera con ímpetu al ateísmo. La Iglesia fue vista por la mayoría de los ilustrados como una acérrima enemiga de la razón y su autoritarismo dogmático fue duramente combatido. "Durante la Ilustración se produjo un proceso muy intenso y rápido de laicización, en el que las iglesias perdieron mucho de su poder social y empezaron a ser objeto de críticas muy duras por parte de sectores anticlericales en crecimiento (...) La mayoría de los ataques se dirigían contra las iglesias cristianas, tal como eran entonces, y no contra la creencia en Dios, de la que participaban muchos de los grandes científicos", asegura el catedrático de Física Antonio Fernández-Rañada en su reveladora obra *Los científicos y Dios* (2008).

Hay que subrayar, por otra parte, la importante influencia ejercida por el filósofo Baruch Spinoza (1632-1677) en el pensamiento ilustrado. Su concepción panteísta de Dios, como sustancia infinita identificada plenamente con la naturaleza (*Deus sive natura*), eliminaba cualquier posible trascendencia y revelación. Para Spinoza, Dios es en el mundo y el mundo es en Dios. "Yo entiendo como sustancia (Dios) todo lo que existe en sí mismo y se comprende a sí mismo", afirmó. ¿Fue el panteísmo una forma de ateísmo camuflado? Eso creyeron los teólogos de la época. Es más, la crítica sistemática que Spinoza efectuó a la religión tradicional por fomentar la intolerancia, así como su gran defensa de la libertad de pensamiento, son ideas que luego encontramos muy extendidas entre los filósofos ilustrados. "La religión -escribió- no se reduce a la caridad, sino a difundir discordias entre los hombres y a propagar el odio más funesto, que disimulan con el falso nombre de celo divino y de fervor ardiente". Sin embargo, muchos otros filósofos siguieron identificándose con la idea del ser supremo concebida por Newton, que aseguraba poder explicar cómo funciona el mundo, pero no por qué el mundo es como es. "Los movimientos que los planetas tienen ahora no pudieron haber surgido por una causa natural solamente, sino que fueron concebidos por un Agente Inteligente", adujo. De hecho, estaba convencido de que Dios intervenía de vez en cuando para hacer funcionar el sistema solar, como si se tratase de un mecanismo de relojería. El

filósofo alemán Gottfried W. Leibniz (1646-1716), por el contrario, rechazaba que Dios tuviera que intervenir para corregir posibles fallos de la maquinaria cósmica. "Newton y sus seguidores tienen una opinión muy curiosa acerca de la obra de Dios. Según ellos, Dios tiene necesidad de poner a punto su reloj de vez en cuando, si no, se pararía. No fue bastante previsor para construirlo de manera que marchara eternamente. Esta maquinaria es tan imperfecta que está obligado a repararla. Sería así mal ingeniero en la medida en que tuviera que corregirla", escribió en 1715. Su racionalismo no le impidió creer en la omnipotencia y en la perfección moral de Dios, afirmando que alguna razón justificada debió tener para crear este mundo, que como obra de un ser perfecto tiene que tratarse, sin duda, del mejor de los mundos posibles. En sus ideas se trasluce el famoso -y no menos controvertido- "argumento ontológico" desarrollado por el arzobispo y filósofo escolástico Anselmo de Canterbury (1035-1109) para probar la existencia de Dios mediante la razón, en cuya obra *Proslogion* vino a decir que Dios es el ser más grande y perfecto que existe, y si no existiera podría concebirse algo más grande y perfecto que él, por tanto, Dios tiene que existir. Al margen de este tipo de silogismos, que son fácilmente refutables, resulta evidente que las grandes preguntas quedan sin responder, entre ellas el origen del universo y de la vida. Así pues, los filósofos de la Ilustración preferían optar por la hipótesis de Dios, a pesar de que el astrónomo Pierre Simon Laplace (1749-1827) sostuviera que no es necesaria para explicar la maquinaria que pone en marcha el universo, regido por inmutables leyes matemáticas, como detalló en su voluminoso *Tratado de mecánica celeste*.

La Biblia, bajo lupa

El afán por examinar a la luz de la razón los textos sagrados se inició en 1670 con la obra *Tratado teológico-político*, del ya citado Spinoza, considerado el precursor de la crítica bíblica. "Los milagros, en cuanto que por tales se entienden una obra que repugna al orden de la naturaleza, están, pues, tan lejos de mostrarnos la existencia de Dios, que, antes por el contrario, nos harían dudar de ella", afirmó. En 1696 aparece *El cristianismo no es misterio*, cuyo autor John Toland (1670-1722) también estudió desde un punto de vista racional los milagros y las profecías narrados en las Sagradas Escrituras. Lo mismo hizo el deísta Matthew Tindal (1657-1733) con su obra *El cristianismo, tan antiguo como la creación* (1730). El filósofo escocés David Hume (1711-1776), no se quedó a la zaga y abordó el asunto en *Investigación sobre el entendimiento humano* (1748). "No hay testimonio que sea suficiente para establecer un milagro, a menos que el testimonio en cuestión sea de tal



LOS FILÓSOFOS OPINAN SOBRE LA DIVINIDAD

"Esta fuerza, esta energía creadora y ordenadora de todas las cosas que tiende siempre al mejor fin, es Dios. Puedes llamarlo, si quieres, Inteligencia y Alma del Universo".

(John Toland, *Pantheisticon*, 1720)

"¡Dios! ¡Dios! Ese nombre temible lo pronuncian de un polo al otro y por todas partes se escucha con sorpresa. Primero los hombres se prosternan, después se levantan, se interrogan, discuten, se agrian, se anateman, se odian, se degüellan entre ellos, y el deseo fatal del misántropo se cumple". (Denis Diderot, *Pensamientos filosóficos*, 1746)

"Me parece evidente que existe un Ser necesario, eterno, supremo, inteligente, y eso no es fe, sino razón. No tengo ningún mérito si pienso que ese Ser eterno, infinito, que es la virtud y la bondad mismas, quiere que yo sea bueno y virtuoso. La fe consiste en creer no lo que parece cierto, sino lo que parece falso a nuestro entendimiento".

(Voltaire, *Diccionario filosófico*, 1764)

"La religión nos habla de un infierno, es decir, de una estancia horrible, donde, a pesar de su bondad, Dios reserva tormentos infinitos a la mayor parte de los hombres. Así, después de haber hecho muy desgraciados a los hombres en este mundo, la religión les hace entrever que Dios podrá hacerles todavía más desgraciados en otro".

(Barón d'Holbach, *El buen juicio*, 1772)

*indole que su falsedad fuese más milagrosa que el hecho que pretende establecer", argumentó con sabio criterio. El barón d'Holbach (1723-1789), otro de los geniales filósofos del siglo XVIII, se despachó a gusto desenmascarando lo que consideraba pura mitología en *El cristianismo al descubierto* (1756). Ahí leemos: "¿Es tan clara la Biblia? Sus verdades reveladas, ¿no ocasionan disputas entre los teólogos que las anuncian? (...) Todo son misterios, tinieblas, incertidumbres, objeto de disputas en una religión anunciada por el Altísimo para iluminar al género humano. El Antiguo y el Nuevo Testamento encierran las verdades esenciales para los hombres pero nadie las puede comprender, cada uno las entiende de forma diferente y los teólogos jamás se han puesto de acuerdo sobre la manera de interpretarlas". El filósofo alemán Gotthold Efrain Lessing (1729-1781) pensaba igual. Para él, los milagros del cristianismo acontecidos siglos atrás, no son más que simples noticias, de las cuales no puede derivarse la verdad que Cristo quiso transmitir. "Yo no niego en absoluto que Cristo hiciera milagros -puntualizó-; lo que niego es que esos milagros, desde que su verdad dejó absolutamente de probarse por milagros accesibles en la actualidad, tengan autoridad para obligarme a prestar la mínima fe a las doctrinas de Cristo. Estas doctrinas las acepto por otros motivos". Por su parte, el filósofo suizo Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), dejó también muy claro su punto de vista: "Os confieso que la majestad de las Escrituras me sorprende, la santidad de los Evangelios habla a mi corazón. Pero este mismo Evangelio está lleno de cosas increíbles, de cosas que repugnan a la razón, y que es imposible que un hombre sensato conciba y admita".*

En suma, estos autores pretendieron demostrar que el cristianismo, al margen de su mensaje moral, está

repleto de mitos y de contradicciones, y que la Biblia no está exenta de errores. Consideraban necesario cuestionar aquellos argumentos teológicos que desafiaban a la lógica, como las ideas del pecado original, la Trinidad, la Resurrección, el purgatorio, el infierno, etc. *"La idea fundamental de todas estas obras es la misma: no puede haber más que una religión verdadera, y ésta es el orden moral. Y como éste brota de la más íntima esencia del hombre y de las cosas, es tan antigua como el mundo"*, aclara el historiador Friedrich Jodl. Debido a esa racionalización del cristianismo e inflexible crítica bíblica que se desató durante la Ilustración, el catolicismo se vio erosionado desde sus fundamentos básicos, lo que supuso un cambio de mentalidad notable a la hora de evaluar el papel que había jugado la religión tradicional a lo largo de la historia y de consensuar si tenía algún sentido mantener en pie sus débiles postulados en plena era de la razón y de la ciencia.

Y llegaron los ateos...

"Muchos hombres inmorales atacan la religión porque iba contra sus inclinaciones. Muchos hombres sabios la despreciaron porque la consideraron ridícula... Pero como ciudadano, la ataco porque me parece dañina para el bienestar del Estado, hostil frente a la marcha de la mente humana, y opuesta a la moralidad más sana". Así de contundente se expresaba D'Holbach. No ocultó su ateísmo, considerando que era la postura más consecuente desde un punto de vista ético, al menos mucho más que la religión, detrás de la cual se escondían demasiados tiranos e intolerantes, como denunció en sus escritos. Definió al ateo como *"un hombre que destruye las quimeras dañinas para el género humano, para reconducir a los hombres a la naturaleza, a la experiencia y a la razón"*. Su enfoque materialista, así como su negación de toda trascendencia, defendiendo, pues, una visión estrictamente inmanente del mundo, quedaron perfectamente expuestos en su obra capital: *Sistema de la naturaleza*, que vio la luz en 1770. En su opinión, el Dios teológico es el último esfuerzo de la imaginación humana. Otro filósofo ateo fue Julien Offroy de La Mettrie (1709-1751), autor de *El hombre máquina*, obra en la que sintetizaba su idea de que la mente -o alma- no es algo independiente del cuerpo, gobernado exclusivamente por leyes mecánicas. *"No hay en todo el universo más que una sola sustancia modificada de manera distinta"*, sostuvo La Mettrie, que observó al hombre como una máquina perfectamente integrada en el mecanismo cósmico. Aseguraba que Dios es un concepto sumamente peligroso para el bienestar de la humanidad, ya que ocasiona demasiadas desavenencias entre los hombres. Pero quizá, el ateo más representativo de la

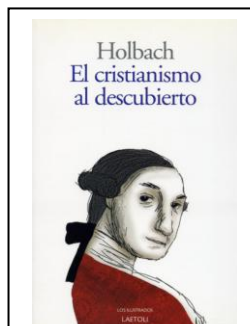
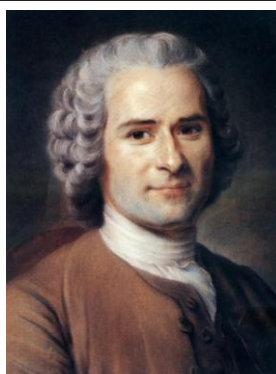




Ilustración fue el francés Jean Meslier (1664-1729). A pesar de que ejerció toda su vida como sacerdote en una parroquia rural -para complacer a sus padres, según confesó-, fue autor de la obra filosófica más incendiaria que se haya escrito jamás contra la idea de Dios y las religiones. Su título: *Memoria de los pensamientos y sentimientos de Jean Meslier*. La mantuvo oculta hasta su muerte por razones obvias. “*Todas las religiones existentes en el mundo sólo son invenciones humanas, y todo lo que nos enseñan y obligan a creer constituyen únicamente errores, ilusiones, mentiras e imposturas inventadas*”, aseveró al final de su libro. La publicación del *Testamento* causó, lógicamente, una tremenda conmoción.



Es cierto que algunos deístas, como Diderot, desembocaron finalmente en el ateísmo, que marcó la corriente materialista de la filosofía ilustrada. La existencia del mal físico y moral en el mundo es la mejor prueba de la inexistencia de un Dios todopoderoso y misericordioso, sentenciaban los ateos. No obstante, estaba mal visto que alguien se atreviera a negar la existencia de Dios, ni siquiera entre los filósofos más racionalistas. Se tenía el prejuicio de que un ateo era alguien que llevaba una vida libertina y viciosa. Pero hombres como Hume y D'Holbach demostraron que se podía cuestionar la divinidad y ser a la vez una persona virtuosa. “*Para muchos, un ateo era algo todavía peor de lo que en siglos venideros se llamaría anarquista o incluso terrorista. Ateo, en otras palabras, venía a ser una etiqueta dañina que podía significar una variedad de cosas, y ninguna de ellas buenas*”, afirma Jonathan Hill en su obra *La fe en la edad de la razón* (2004). Esos ateos ilustrados, que evitaban exponer públicamente sus opiniones y cuyas obras se publicaban de



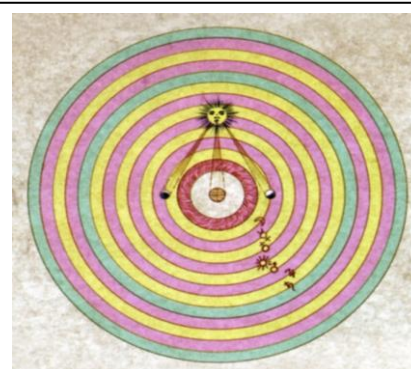
forma anónima o bajo pseudónimo, consideraron que la materia es eterna, plenamente autónoma y desprovista de causas finales, que el alma es una propiedad del cuerpo y por tanto mortal, y que el orden de la naturaleza no sugiere ninguna trascendencia, por lo que no existe necesidad de un agente externo. Se opusieron totalmente al dualismo cartesiano (que concebía la realidad dividida en dos planos ontológicos: *res cogitans* o sustancia pensante y *res extensa* o sustancia corpórea). La condena a las subversivas tesis ateas y materialistas no se hizo esperar. Las obras eran quemadas en plazas públicas y surgieron numerosos textos que trataron de refutarlas, como *Demostración de la existencia de Dios* (1712), del teólogo François Fénelon, o *Cartas a un materialista sobre la naturaleza del alma* (1753), del abate Lelarge de Lignac. El combate entre la razón y la fe estaba servido, a pesar de que había un claro vencedor...

“No creemos que el siglo XVIII se haya cerrado ya a entregarnos sus secretos de vida, de dicha y de belleza. Sin olvidar que ha conocido, como otros, crímenes, luchas y guerras, pensamos que ha sido uno de los más grandes, uno de los siglos más excepcionales en el que la idea del hombre y el sentido de lo humano han ido en constante progresión y no en regresión”, asegura el historiador Paul Vernière.

Hoy mucha gente siente el mismo impulso intelectual que aquellos excepcionales hombres. El espíritu ilustrado sigue, pues, plenamente vigente. El ser humano se enfrenta a las mismas dudas sobre Dios y la religión, la superstición todavía acecha por doquier, la Iglesia mantiene su dogmatismo y su visión retrógrada del mundo, la lucha por las libertades permanece activa y el afán de los pensadores de nuestro tiempo por fomentar la tolerancia, el saber científico y la razón contra la sinrazón son signos que nos recuerdan los rasgos más esenciales de la época ilustrada. Por eso no ha de extrañarnos que en las últimas décadas hayan surgido tantos centros de investigación dedicados a la Ilustración, como es el caso de la reconocida *Sociedad Internacional para el Estudio del Siglo XVIII*, que cuenta con miles de investigadores de todo el mundo. Claro síntoma de que el proyecto ilustrado sigue en marcha...

Moisés Garrido

<http://lasombradecharvaka.blogspot.com/>



¿Folclore, leyendas urbanas o fenómenos anómalos?

EL MISTERIO DE LOS "HOMBRES-MURCIELAGO"

Actualmente solo conocemos 3 especies de murciélagos vampiros, es decir, que se alimenten de sangre, y todos son animales de pequeño tamaño. Estas 3 especies son el murciélago vampiro común, el de alas blancas y el de patas peludas, todas localizadas en Sur y Centroamérica. Así que si creáis que las leyendas de vampiros como la de Stoker tomaban como referencia a un animal europeo os equivocáis. Pero hablando de Drácula, por todos es sabido que se transformaba en un murciélago de grandes dimensiones. Pues un murciélago parecido debió ser el *Desmodus Draculae*. Un antepasado gigante de los murciélagos que vivió en Venezuela y Brasil durante el pleistoceno y que tenía una envergadura alar de 60 cm. Aunque se ignora si su dieta incluía la sangre.

Según testimonios de diversos pastores de Brasil, este murciélago podría seguir vivo. Como os imaginareis, esta criatura está relacionada con las mutilaciones de ganado, concretamente con las que los animales aparecen muertos con dos incisiones generalmente en el cuello y sin rastros de sangre alrededor del cuerpo, que algunos confunden con el chupacabras. Esta criatura tendría una envergadura total de 1m., idéntica a la que tenía el *Desmodus Draculae*. Pero parece ser que no solo hay murciélagos gigantes en Brasil, sino "hombres murciélagos". El investigador Carlos Esteban Oliveira relata en su libro *Os Apinajés do Alto Tocantins*: *"Antiguamente existió en el Alto Tocantins una extraña nación de indios que tenían alas y que sólo salían de noche, volando como los murciélagos. Eran conocidos como Cupendipes y habitaban en una colina, dentro de una caverna. Cuando volaban, se llevaban siempre sus machetes de luna, con las que degollaban a las personas y los animales. Un día, los Apinaye, tras reunir a los guerreros de diez aldeas, se decidieron a atacarles. Llegaron a la colina y taparon las entradas de la caverna con paja seca a la que, a continuación, prendieron fuego. En ese ataque mataron a un viejo Cupendipe y apresaron a un niño que, como no tenía alas, no pudo huir. Para capturarlo, los Apinaye tuvieron que entrar en la caverna. Después de una prolongada búsqueda, y tras batir con largos palos todos los rincones de la cueva, lo encontraron colgado en un saliente del techo, como si fuese un murciélago. Los Apinaye, que deseaban criarlo, se lo llevaron a la aldea. Sin embargo, fracasaron en su intento. El pequeño Cupendipe, que lloraba a todas horas, rehusaba todo tipo de alimentación excepto el maíz y no se acostaba para dormir. Los Apinaye se acordaron entonces de la posición en que lo habían encontrado y pusieron en el suelo dos palos atravesados por una vara. Así consiguieron que el niño, colgado boca abajo, durmiera un poco. Finalmente, unos pocos días después de haber llegado a la aldea, murió"*.

Este relato nos puede parecer increíble, por lo que es más fácil pensar que existiera una tribu rival de los Apinaye que fuera vestida con atuendos imitando a los murciélagos para infundir miedo a sus enemigos (como Batman), y en lo referente a que solo duermen boca abajo o que volaban, seguramente se trate de alguna exageración, para así aumentar la leyenda y el temor de esta tribu. Pero hay

también trabajos, como el de la folclorista Elizabeth Benson, que ha estudiado la simbología del vampiro en las culturas antiguas, quien escribió sobre estos y otros "hombres vampiro" en diferentes latitudes: *"Para los indios Arawak del norte de Guyana, la llamada "Montaña del Murciélago" está habitada por "murciélagos asesinos", y existe una figura similar en el folclore de Venezuela. Los demonios-murciélago que se dedican a decapitar a la gente, aparecen en varios mitos de la región Amazónica y más al sur, en el gran Chaco del norte de Argentina. El folclore de los Ge, una tribu del Brasil, habla de unos "indios" que tenían alas y salían sólo de noche. Volaban como los murciélagos y mataban con "hachas de ancla" o "machetes de luna". En otro cuento se dice que la humanidad recibió las hachas ceremoniales de los murciélagos, que las usaban para decapitar. La forma de las hachas es la misma que la que tienen los cuchillos para sacrificios que a menudo vienen representados en el antiguo arte Mochica de los Andes Centrales"*

Otro nombre que recibiría uno de estos "humanoides alados" del folclore, es el de *Hik'al* u hombre-murciélago oscuro, también muy famoso en varias tribus de Brasil. También es curioso el detalle (o no) de que en la mitología azteca y maya aparezca un "dios murciélago" conocido con el nombre de Camazotz, que se asocia con la noche, la muerte y el sacrificio, y que aparece en los textos del Popol Vu como un ángel que bajó del cielo para decapitar a los primeros hombres mayas hechos de madera. Decapitar, como los Cupendipes. Y hablando ya propiamente de murciélago gigante como animal no humanoide, nos encontramos con que los indios Muras, que viven cerca de la frontera entre Brasil y Guyana, nos hablan de un tal *Cãoera*, un animal muy grande, más grande que el Zopilote, o buitre negro suramericano (*Coragyps atratus*) cuyas alas miden 1,5 m de envergadura, que puede chupar toda la sangre de sus víctimas para luego devorarlas. Este animal estaría habitando en el Parque Nacional de Tucumaque, la mayor reserva de bosque tropical del mundo, dentro de hoyos subterráneos y solo saldría al exterior cuando se cocina carne o cuando se queman pelos y pieles de animales. También puede aparecer cuando se lava las espinas de pescado en el río o incluso cuando uno se pone a gritar en el bosque, según la tradición local.



Representación azteca del dios Camazotz

En 1991, los biólogos E. Trajano y M. de Vivo dieron con los restos fosilizados de un *Desmodus Draculae* en una cueva del valle de Ribeira, zona habitada por estos indios Muras, lo que demuestra que esta especie de murciélago gigante habría existido en la zona. ¿Serían las modernas historias vestigios de la existencia en la zona de esta especie en el pasado?, en un pasado que quizás no es tan remoto como pensáis, porque se han encontrado restos no fosilizados de *Desmodus Draculae* en Argentina con una antigüedad que los data entre los siglos 15 y 17 de nuestra era. Aunque existen casos contemporáneos: en el año 1950 el matrimonio Real observaron unos enormes seres parecidos a murciélagos que sobrevolaron la selva por encima de los árboles y de sus cabezas, aterrizando posteriormente en el suelo, donde dejaron unas huellas que parecían garras vueltas del revés, algo muy normal si se trata de un murciélago, ya que cuando están en el suelo sus pies están orientados hacia atrás. Quizás estas leyendas de hombres murciélagos fueran la explicación fantástica para los que vieron al murciélago gigante *Desmodus Draculae*, o alguno de sus parientes más evolucionados no catalogados por la ciencia.

Fuera de América también nos encontramos con cosas que parecen ser murciélagos gigantes. Por ejemplo en la isla de Seram, en Indonesia, según su folclore, allí existirían unas criaturas humanoides con alas, que sobrevolarían las aldeas por la noche secuestrando a los niños, que devorarían a la mañana siguiente cuando regresan a su hogar, que es un volcán apagado de la isla. Estas criaturas son las que se conocen con el nombre de Orang Bati. Los nativos describen a esta criatura como un ser humano o simiesco con una piel rojiza, alas de murciélago y larga cola, ambas muy peludas. A veces algo parecido se deja ver en islas de alrededor. Los investigadores apuntan a que quizás el Orang Bati sea una especie no catalogada de murciélago gigante que cuando ha sido visto llevaba como presa un mono, y al estar volando pudiera parecer que era un mono con alas, o un hombre alado. Pero da la casualidad que en Seram no hay monos, a diferencia de otras islas cercanas, por lo que quizás al no haber monos cace niños, y de ahí la leyenda de que el hombre volador de Seram cace niños.

Estas leyendas me recuerdan mucho al avistamiento que protagonizaron 3 marines en 1969 en Vietnam del Sur, que relataron como un ser se acercó volando lentamente hacia ellos a primeras horas de la mañana, emitiendo un resplandor verdoso y a medida que se les acercaba pudieron distinguir que era una mujer (por sus pechos) con alas, las cuales eran similares a las de los murciélagos y de color negro. También apreciaron que tenía brazos, manos y dedos, pero estos estaban unidos a sus alas. Un caso que algunos investigadores relacionan con el fenómeno del Mothman de Point Pleasant, pero que como vemos, por las características nada tienen que ver con el "Hombre Polilla".

En el folclore filipino, para compensar, nos encontramos con hombres murciélago benévolos, que reciben el nombre de Alan, y serían buena gente porque no secuestrarían niños para comérselos, sino que ayudarían y adoptarían a niños perdidos en la selva. Serían muy parecidos a los anteriores de Brasil e Indonesia, con la característica de

que estos de Filipinas tendrían una larga garra, que a veces está en los pies y otras en las manos, que les serviría como gancho para anclarse a las ramas de los árboles. Y ya para acabar con el Pacífico, vamos a hablar del Ahol o Athol, un murciélago con cara de simio muy conocido por los habitantes de Java que fue investigado por el zoólogo Ivan T. Sanderson (amigo de John Keel), cuyo tamaño variaría desde el de un hombre adulto al de un niño pequeño, quizás porque se hayan visto a estos Ahol en diferentes estados de su desarrollo. Es curioso lo de la faz de simio, y la hipótesis de un murciélago gigante llevando en volandas a un mono es buena. Pero también en Tejas nos encontramos con algo parecido, y en Tejas no hay monos. Estoy hablando del "Big Bird", una extraña criatura de gran tamaño, que se dejó ver en los años 70 y parecía un pájaro, sin plumas ni pico, calvo, con unas alas huesudas y similares a las de un murciélago, y con "cabeza parecida a la de un gorila". Lo del rostro simiesco... pues todos podemos ver también el parecido con un gorila en la cara de un murciélago, concretamente los del suborden Microchiroptera, que son los que tienen la cara achatada. ¿Que debemos pensar?. Si aceptamos que detrás de las leyendas y los testigos hay algo cierto, debemos ser muy cautos y ser conscientes de que en cada caso de los mencionados se pueden tratar de cosas muy diferentes. Podría ser que algún descendiente del *Desmodus Draculae* estuviera vivo, o bien tendríamos que ponernos ya un poquito forreanos y hablar de algo parecido a un "ser imposible", aunque lo de ser imposible sería una traducción errónea de lo que John Keel denominaba *unbelievable*, que yo lo traduciría más bien como "ser inconcebible".

Una de esas criaturas "inconcebibles" sería el "Batsquatch", que vendría a ser la fusión de las palabras Bat (murciélago en inglés) y Sasquatch, el equivalente del Big Foot en Canadá. Estos seres de gran tamaño presentarían características de mono y de murciélago: de hábito nocturno, con alas de murciélago, ojos rojos como el Mothman, cabeza parecida a la de un simio y carnívoro, ya que habría atacado al ganado de distintas granjas.

Como vemos, hay muchos tipos de humanoides alados en el folclore internacional. Seguro que si se investiga más a fondo en según qué regiones con leyendas de estos bichos se descubre una nueva especie de murciélago. Pero si son seres inconcebibles... esos no se dejan descubrir tan fácilmente, ya que incluso estos inconcebibles parecerían tener habilidades de "shape shifting", es decir, cambio de forma, ya que muchos testigos los describen de manera parecida, pero no igual. Puede que la criptozoología tenga mucho que decir al respecto, pero para ello hay que investigar más a fondo por esos rincones del planeta. ¿Pero quién se atreve a investigar a un murciélago gigante de hábitos carnívoros y que se alimenta de cabras, monos y niños? Algo me dice que este misterio seguirá sin resolver por un tiempo....

Alex Barragán



Crónica de una investigación imparcial

EL FINAL DE LAS PIEDRAS DE ICA (y II)

El doctor Oscar Arbulú en un artículo denominado "Aspectos médicos en la cultura mochica" aclara que: *"En cirugía practicaron amputaciones de segmentos de extremidades y órganos genitales. Las secciones eran efectuadas con mucho esmero. Cortaban el hueso a nivel más alto que la incisión para formar un muñón. Se refiere también que resecaron tumores utilizando cuchillos circulares. Parece que los Mochicas practicaron la circuncisión obligatoriamente, pues en los ceramios aparecen los penes sin prepucio."* A tenor de estas informaciones, como mínimo, la idea de las operaciones quirúrgicas no era materia desconocida ni extraña para los huaqueros y artesanos locales. Además si como apuntaba Vicente París, los artesanos se documentaban expreso para la fabricación de piedras, el fraude de los trasplantes quedaba servido. Además es lógico pensar que Uchuya y los suyos quisieran "ofrecer" a su principal comprador, piedras labradas de su especialidad profesional, la medicina y más concretamente la cirugía. Incluso entre las primeras piedras de la colección existen representaciones de amputaciones de piernas, calcadas de la cerámica preinca, que pudieron ser las "precursoras" de las posteriores aportaciones de rocas sobre "cirugía" ante los posibles comentarios del Dr. Cabrera a su fiel "colaborador" Basilio Uchuya. .

Pero ¿bastaba este elemental conocimiento para elaborar las supuestas piedras con brillantes y desconcertantes nociones médicas?. Pese a lo escrito por el propio Dr. Cabrera las piedras grabadas donde se recogen operaciones clínicas, al igual que con la miscelánea jurásica, ni son precisas ni contienen información trascendente. Los principales órganos están representados de forma pueril, y concretamente el corazón humano, aunque calcado de algún manual básico o esquema de la época, según confirmaron al autor del reportaje diferentes médicos, presenta aportaciones añadidas por los artistas del Ocucaje que no se dan en nuestro vital órgano. El Dr. E. Stanton Maxey, miembro del Colegio Americano de Cirujanos, tras visionar algunas fotografías con operaciones médicas en las piedras afirmaba que estas parecían reflejar técnicas contemporáneas a la irrupción de los gliptolitos. .



Famosa piedra de la "embarazada" que supuestamente oculta un trascendental mensaje que evidencia la realidad incuestionable de la humanidad gliptolítica. Dicha roca es todo un dogma de fe para los creyentes en las piedras de Ica.

Pero quizás la mayor falacia que se ha elaborado alrededor de una piedra de medicina sea la conocida como "la roca de la embarazada". Donde siguiendo las evaluaciones del Dr. Cabrera, la humanidad gliptolítica nos instruye, en una supuesta serie de piedras, de cómo debemos realizar los trasplantes para evitar el rechazo del órgano trasplantado. En dicho gliptolito, famoso donde los haya, se observa una mujer tumbada sobre una mesa de "operaciones" y a un "medico" que sostiene su corazón en alto. Traduciendo a su forma el mensaje de la piedra, el médico iqueño afirma que la mujer está embarazada, y que su sangre esta irrigando un corazón que van a trasplantar a otra persona. De esta forma, deduce el Dr. Cabrera que la sangre de la gestante debe contener una "hormona anti rechazo" que puede solucionar los problemas que origina la introducción de un órgano ajeno en el cuerpo del receptor.

Casi todos los defensores de la realidad de las piedras de Ica han utilizado en alguna ocasión el argumento de la sangre de la embarazada para eliminar de un plumazo cualquier viso de engaño, ya que los modestos artesanos del Ocucaje no podían tener tales conocimientos sobre medicina y mucho menos sobre fundamentos técnicos que eran totalmente desconocidos en la década de los setenta. De hecho incluso, apuntillaban para mayor credibilidad, que ni el propio Dr. Cabrera ni ningún otro facultativo conocía las indulgencias de la hormona anti rechazo contenida en la sangre de la embarazada hasta que en 1980 las primeras experiencias de trasplantes, utilizando animales de laboratorio, se realizaron en el Royal Hospital de Liverpool por los doctores Roland Finn y Charles St. Hill. Por tanto el mensaje estaba claro. La humanidad gliptolítica nos indicaba el camino a seguir en el campo de los trasplantes. ¿Pero debíamos fiarnos de unos tipos que operaban en taparrabos y con plumas en la cabeza cuchillo en ristre?. Al Dr. Cabrera no parecía importarle estos "nimios" detalles cuando escribía: *"respecto a las figuras que testimonian hechos en el campo de la cirugía, se podrá observar por ejemplo que los cirujanos no visten la indumentaria que posiblemente usaron, que los*



Amontonada en medio de una decena de piedras, el autor del reportaje, halló una roca que representaba una amputación de pierna, motivo harto conocido en la cerámica indígena, dejando un lugar destacado para todo tipo de diseños médicos de la época.

instrumentos dan apariencia de ser muy simples y hasta burdos y que la avanzadísima tecnología empleada no está descrita de modo figurativo. Y es que este uso esquemático de las figuras ha obedecido al propósito de transmitir sólo ideas fundamentales de los hechos que representan". Pero la realidad es otra bien distinta. Ya que como evidenciamos en el presente reporte, el Dr. Cabrera utilizaba de forma maleable sus reglas para adecuarlas a sus disertaciones. Por ejemplo, donde los ojos del profano solo ven una tosca camilla con ralladuras grabadas sobre la piedra, el médico iqueño imagina, cual Quijote frente a molinos, un eficaz y modernísimo equipo técnico electrónico que monitorea por completo al paciente. Y donde se observa una mujer cuyo corazón ha sido extraído, el cirujano peruano "inventa" una fantástica historia. En la roca queda evidenciado que la señora no está irrigando un corazón para su trasplante, si no que es su propio órgano el que sostienen los médicos. Además el grafico no indica por ningún lado, se mire por donde se mire, que la mujer se halle embarazada, ya que si seguimos los planteamientos del Dr. Cabrera, que demuestra ser un fabulador inagotable, el artesano gliptolítico debería haberla grabado con un feto en su interior para facilitar la lectura. Sin embargo el autor de la talla obvió este simple detalle. Si los grabadores "hablaban" a través de las piedras utilizando un lenguaje básico y elemental, ¿por qué no dibujan a la mujer con el feto en su interior en vez de sus vísceras?, pero ¿qué evidencias utiliza el Dr. Cabrera para diagnosticar que la mujer está embarazada?. El médico de Ica deduce que está en cinta, por sus pechos y su abultada barriga, por otro lado, éste último rasgo, muy característico en todos los hombres gliptolíticos que lucían una oronda figura, alejadas totalmente de los perfiles griegos. En palabras del Dr. Cabrera cuya peculiar agudeza no deja de sorprender a propios y extraños: *"la turgencia de los senos de la mujer nos indica que está embarazada"*. Por tanto se limita a extrapolar sus propias ideas a los gliptolitos forzando las interpretaciones. ¿Pero por qué molestarse en crear toda este contubernio de la hormona anti rechazo?, ¿conocía el Dr. Cabrera a principios de los años setenta las supuestas ventajas de la hormona anti rechazo en la sangre de las gestantes?..

Para despejar dudas el autor del reportaje se puso en contacto con el Dr. Miguel Ángel Pertierra, prestigioso cirujano andaluz que respondió a todas las interrogantes esbozadas en la intrigante piedra. *"Haciendo un poco de historia y ateniéndonos a los conocimientos médicos estrictamente –comenta el Dr. Pertierra–, ya en 1901 el Dr. Carrel en Francia, abre la posibilidad técnica para realizar trasplantes de órganos. Siendo al año siguiente cuando el Dr. Ullman en Austria, realiza un autotrasplante de riñón en un perro. Ya en 1940 en Inglaterra el Dr. Medawar, sienta las bases del carácter inmunológico del rechazo, lo que conduce al desarrollo de medicamentos que ayudan a evitar dicho rechazo. En 1947 en Boston se realiza el primer trasplante de riñón, con supervivencia del receptor. Siendo ya en 1965, en Sudáfrica, cuando el Dr. Barnard realiza el primer trasplante de corazón en un humano. En el año 1962 aparece la primera medicación inmunosupresora, la Azatioprina, la cual evitaba el rechazo del órgano trasplantado en el receptor."* Preguntado sobre las benefactoras propiedades de la sangre de embarazada, el cirujano malagueño afirma que ya *"desde 1952 el Dr. J. Dausset demostró la presencia de alloanticuerpos en pacientes politrasfundidos, así como se*

describe en 1958 la existencia del HLA, o Sistema Mayor de Histocompatibilidad. Asimismo se demuestra la existencia de una tolerancia en el trasplante de las mujeres embarazadas, por lo que será causa de estudio en la estrategia de la lucha contra el rechazo del trasplante de órganos. Asimismo, el sistema de transfusión, de una mujer embarazada, como posible inhibición del rechazo, era ya conocido, en las fechas que dichas piedras fueron mostradas a la luz." Cuestionado sobre las características de los dibujos contenidos en la roca de la embarazada el Dr Pertierra afirma que: *"la aparición en la piedra de toscos dibujos con algunos fallos anatómicos muy evidentes, nos lleva a pensar que la persona que realizó estas piedras, desconocía parte de la anatomía humana y más bien parece que hubiera copiado, como digo, de una forma más o menos burda alguno de los manuales de anatomía coetáneos a la época de "descubrimiento" de dichas rocas. En el citado petroglifo desconocemos la posible forma de realización de circulación extracorpórea, necesaria, para realizar el trasplante, ya que durante el periodo de extracción del órgano cardíaco, es necesario que la sangre siga fluyendo de manera continua, hasta la funcionalidad del órgano trasplantado, a fin de evitar lesiones orgánicas, sobre todo cerebrales irreversibles. Pues cabe destacar que el cerebro, después de unos 5 minutos sin aporte de oxígeno, se le provoca una lesión neuronal irreversible."* Sobre la forma que los supuestos médicos gliptolíticos operaban a sus pacientes, el Dr. Pertierra expone que: *"también habría que destacar la utilización de un material quirúrgico más parecido a un cuchillo "jamonero" que a un bisturí de corte, ya que estos instrumentos deben ser delicados y finos a fin de realizar una sección de los tejidos lo menos traumáticas posibles. Es más, hasta la forma de empuñar o coger el supuesto bisturí, se parece más al corte de un trozo de carne que al uso de un cirujano. Por lo que dicha piedra es causa de demasiadas dudas sobre su autenticidad"*..

Por tanto queda probado que basándose en conocimientos de la época el Dr. Cabrera "quiso ver" en medio de todo aquel galimatías de supuestas extracciones quirúrgicas, técnicas avanzadas y desconocidas por nuestra ciencia, cosa que a todas luces era incierto, ya que el médico iqueño se limitó a especular con la utilización de la sangre de embarazada apoyándose en teorías y estudios clínicos ya divulgados en círculos muy reducidos de especialistas. .



Observamos en detalle la fotografía de la roca de la "embarazada" para constatar que no hay evidencia física (aspecto externo de la mujer) ni gráfica (los órganos internos) que indique que la mujer está en estado. Incluso se comprueba que el corazón que sostiene el "médico" (círculo central) es el propio de la paciente, ya que el órgano que aparece a su izquierda (círculo más bajo) representa "algo" que no se parece para nada a un corazón humano, como se ve perfectamente en la ampliación de la derecha (resaltado en amarillo).

archivo: jacarav@ca



Detalle del corazón. Ninguna de las miles de piedras del museo ofrece tantos detalles como el corazón humano representado en ésta roca.

Además no hay ninguna piedra grabada que escenifique algún procedimiento médico desconocido por nuestra ciencia, limitándose a ofrecer partos, cesáreas, trasplantes, goteros y hasta acupuntura (j). Invalidadas las piedras sobre medicina, dinosaurios y pájaros mecánicos entre otras, quedan en el tintero un buen número de gliptolitos referidos a las proezas y maravillas de la humanidad llegada de las Pléyades y autora del testamento pétreo. Pero antes de exterminar a toda una civilización, aún se pueden desmontar más mitos creados y popularizados en torno a las piedras de Ica...

LAS REFERENCIAS HISTÓRICAS Y BIBLIOGRÁFICAS QUE NUNCA EXISTIERON

Robert Charroux estaba convencido de la autenticidad de las piedras y así junto al Dr. Cabrera exhibía una larga serie de antecedentes históricos que avalaban la validez del polémico registro lítico. Ante sus múltiples detractores Charroux aseveraba en su libro "Archivo de Otros Mundos" (1977) que: "las piedras grabadas de Ica eran conocidas, por lo menos, desde 1626. Fue, en efecto, en esta fecha cuando el jesuita español Pedro Simon menciona en su libro Noticias Historiales (noticias 4 y 5) lo que él llama "las piedras grabadas del Ica". El texto está en la Biblioteca Nacional donde todo el mundo puede consultarlo". Posteriormente en una nota al margen del texto del mencionado libro, Charroux amplía la información sobre la bibliografía existente sobre las piedras de Ica antes de 1966 (Era preCabrera): "Numerosos autores, desgraciadamente ignorados por los pseudoarqueólogos, han hablado sobre las piedras del río Ica y algunos se han extendido ampliamente sobre las excavaciones hechas en Ocucaje. He aquí unas obras de consulta; L'amequire precolombienne de Hans Dietrich Disselhoff y Sigwald Linne (...) Álbum histórico de la civilización Nazca Carlos Belli, 1921. El secreto de los Nazca, de Prospero Belli (1950), etc." Por su parte el Dr. Cabrera en su obra "El mensaje de las piedras grabadas de Ica" menciona que: "el comentarista indígena Juan de Santa Cruz Pachacuti Llamqui escribió en el siglo XVI que en el tiempo del Inca Pachacútec fueron halladas en el reino de Chíncha, en Chinchayunga, muchas piedras labradas denominadas manco". Por tanto todas estas referencias históricas deberían de contribuir a la realidad objetiva e incuestionable de las piedras grabadas de Ica, puesto que fueron realizadas antes de la década de los sesenta (Siglo XX) y al menos dos de ellas muy anteriores, concretamente del Siglo XVII. El autor del presente reportaje comprobó una a una, alguna de las referencias

más importantes aportadas por los defensores de la humanidad gliptolítica llegando a una sorprendente conclusión. Todas eran falsas o en el mejor de los casos fruto de intencionadas malinterpretaciones. Pero vayamos por parte:

1.- "Relación de antigüedades deste Reyno del Piru. Joan de Santa Cruz Pachacuti Yamqui Salcamaygua".

Hacia 1613 Joan de Santa Cruz escribió su obra que según los especialistas refleja su mentalidad, aunque era un indio cristianizado, su narración mantiene "las estructuras lingüísticas quechuas. Inclusive los pocos dibujos que posee esta crónica muestran la forma andina "geométrica" no figurativa de concebir al mundo". El eximio párrafo citado por el Dr. Cabrera es el siguiente "Lo mismo han hallado en el nido de Suyuntoy, piedras, mancos, en Chíncha Yunga" (el autor incluso ha comprobado el texto original de Pachacuti certificando la traducción). Como se evidencia claramente no existe ninguna referencia a las piedras grabadas del río Ica ni dada que se pueda vincular con el misterio de los gliptolitos. En este caso concreto se pone de manifiesto la forma de interpretar del Dr. Cabrera, cuya profunda subjetividad le hace ver señales donde no las hay. En su libro queda patente prácticamente desde la página 1 que todo lo relacionado con las piedras de Ica ha sido revisado y reinterpretado por el médico iqueño para dar rienda suelta a sus heterodoxas tesis que han sido fusionadas con los grabados de los gliptolitos para crear un universo ficticio e imaginario. Leemos como descifra el Dr. Cabrera el simple texto de Pachacuti para adecuarlo a sus hipótesis; "actualmente se cree que manco o manku sea la alteración de la palabra aimara malku, que en la región del Collao se usaba para designar al cacique, o sea al señor de vasallos. Entiendo entonces que manco o manku nombraba a la persona que tenía mando, poder. Referida esta palabra a las piedras grabadas (labradas), habría servido para indicar que tales piedras testimoniaban la existencia de un ser de extraordinario poder". Aquí el médico iqueño se nos revela como un lingüista sin par inventado términos y traducciones. Aunque hace hincapié en la palabra "labradas", dicho vocablo no aparece en el texto escrito en 1613. La forma como relaciona la palabra mancos y las piedras grabadas de Ica nos ilustra perfectamente de cómo el Dr. Cabrera se había apartado por completo del raciocinio a la hora de elaborar sus planteamientos.

2.- "Noticias historiales de las Conquistas de tierra firme en las Indias Occidentales". Fray Pedro Simon. 1626.

El cronista y religioso español que recoge en su monumental obra sus viajes por tierras de Venezuela y Colombia y muy someramente noticias de Santo Domingo y Puerto Rico. Sus libros fueron publicados en 5 tomos en 1626. No hemos sido capaces de encontrar ni una sola referencia a la región de Ica, y muchísimo menos sobre piedras grabadas.

3.- "L'amequire precolombienne". Hans Dietrich Disselhoff y Sigwald Linne. 1960.

En dicha obra Disselhoff realiza la siguiente apreciación sobre los motivos que adornan los espectaculares mantos de Paracas: "se representaban seres mitológicos, monstruos, guerreros y danzarines con pequeñas cabezas de enemigo como trofeo de guerra, aves representadas con mayor o menor naturalismo, peces y anfibios junto a extraños engendros propios de la fantasía de un pueblo místico. Existen

demonios que vuelan por el aire, arrojan serpientes por la boca y llevan a menudo coronas sobre la cabeza, sostienen abanicos de plumas, mazas, carcajes y cuchillos para sacrificios en sus garras de animal". Para Charroux estos párrafos son una clara alusión a las piedras de Ica, cuando solo obedecen a una descripción de la rica iconografía y mitológica de un pueblo reflejado en sus maravillosos mantos. Otra referencia inexistente. Nada de piedras ni reseñas a Ica.

4.- "Álbum histórico civilización Nazca Perú. Edad de Bronce". Carlos Belli. 1921. Sin duda éste libro, de muy difícil localización, es una rareza en toda regla, tanto en su concepción, gráficos y texto. Basándose en la espectacular y onírica cerámica de Nazca el autor, Carlos Belli un arqueólogo herético donde los haya, establece unos paralelismos con otras culturas y diserta sobre el más que probable puente de unión de Sudamérica con el resto mundo. El Dr. Horacio Urteaga lo define como un "Vecino de Ica, amante fervoroso de nuestra cultura vemacular y experto arqueólogo con obra propia y meritísima; dueño de un copioso museo de cerámica...que estudió y penetró en los misterios de esas viejas teogonías aborígenes y sentó atrevidas hipótesis sobre el origen de esas culturas...". Defensor de la existencia del mítico continente de Lemuria, pensaba que su ubicación pudo ayudar a la migración europea y asiática sobre América. En su libro leemos lo siguiente: "El estudio histórico hecho por el autor de este álbum, sobre civilizaciones de Nazca, cuya antigüedad se remonta a la edad de Bronce, será publicada en una obra titulada "EMIGRACIONES POST-DILUVIANA AL CONTINENTE AMERICANO ANTES DE SU DESCUBRIMIENTO POR CRISTOBAL COLON. LAS CUATRO CIVILIZACIONES DEL PERU" "Encontraron los aficionados a la prehistoria del Perú y el continente americano la proveniencia de una civilización de la Edad de Bronce, de los continentes de que vinieron las emigraciones que en época prehistórica llegaron a establecerse en la costa de la república hoy día llamada Perú. (...) Bajo todo punto de vista científico, por las analogías de varias civilizaciones halladas en el Continente Americano, a partir de la Edad de Bronce hasta la Era presente, hay comprobantes que evidencian las fundadas hipótesis sobre emigraciones de distintos continentes, de la India, Asia, África y Europa al continente Americano. (...) Según la historia en el gran continente Aryavarta estaba aproximado al Continente Americano del lado del Pacífico, debido a algún descenso de la costra terrestre desapareció parte del citado continente, formándose del resto el grupo de Islas denominadas hoy día India-Asiática. La civilización de la Edad de bronce, pasó al Asia, Europa, África y al Continente Americano donde también encontramos vestigios". Pese a lo extravagante del libro y sus afirmaciones no existe ninguna referencia en texto a Ica y a las piedras grabadas, tan solo se cita la región en un mapa, junto a otros lugares donde se han hallado restos que contribuyen a la investigación de Belli, sobre todo cerámica. Aunque no constan evocaciones a los gliptolitos, dicho libro pudo ser conocido y consultado por el Dr. Cabrera que defendía unas ideas muy similares a las de su convecino, cuando hablaba sobre la existencia de Lemuria y la Atlántida, que casualmente también encontró representadas en las piedras. Así lo dejó escrito el cirujano: "A pesar de lo que se cree en el sentido de que estos dos continentes desaparecieron, basándome en el emplazamiento imaginario que he hecho de los actuales continentes para demostrar que su arcaica posición es la

que se muestra en los dos gliptolitos, pienso que tanto el continente Mu como la Atlántida se desplazaron sin desaparecer".

5.- "La civilización Nazca". Prospero L. Belli. 1960. Hijo de Carlos Belli, Prospero continuó las heterodoxas enseñanzas de su padre cuando afirmaba en su libro: "Los antiguos nazcas fueron tan veraces, que en un huaco pintaron en la parte inferior típicos perfiles de hombres, pero cada uno con el color a la raza que pertenecieron: blanca, bruna y rojiza; en la parte superior una deidad castigadora con el cetro de justicia en una mano, y la otra apoyada en una ala (...) Puede apreciarse que en el gorro de la cabeza hay una cruz en aspa, y los signos en forma de Y griega significan plumas. ¿Qué explicación se puede dar a tan extraña representación? Los escépticos pueden decir que son meras fantasías precolombinas. ¿Por qué los científicos actuales no publican imágenes reales, de seres que habitan otros planetas? (...) ¿De donde vinieron las razas bruna y blanca, o sean Purana y Ariana?. El huaco de las tres razas es un testimonio arqueológico irrefutable, como son también toda la mitología y el simbolismo nazquense, representada en sus cerámicas, textilaria y otros especímenes; pues, nunca pensaron en tergiversar la historia de sus antepasados, más bien proyectaron sus pensamientos ideográficos para que acompañaran a la momia perpetuamente, sin sospechar que los hombres de hoy, con su innata curiosidad y afán de saber los enigmas del pasado, descubrieron las huacas para que esas piadosas reliquias resplandecieran en el vasto panorama arqueológico americano". Tampoco su hijo Prospero Belli incluía ningún tipo de información sobre las piedras de Ica pese a la cercanía en el tiempo con el hallazgo "oficial" de los primeros gliptolíticos. Además ambos libros no eran precisamente ortodoxos... Tras estas comprobaciones registrales y literarias queda invalidada toda la supuesta bibliografía sobre las piedras de Ica que se generó supuestamente antes de la Era Cabrera. Ningún autor contemporáneo ni histórico menciona la existencia de unas rocas labradas que por su ilimitado número y espectacularidad de los diseños deberían de asombrar a quien las descubriera. Es muy extraño que un yacimiento cifrado en unas 60.000 rocas no haya encontrado eco antes de la década de los sesenta del Siglo XX pese a estar en un área de continuo estudio y saqueo por parte de arqueólogos y huaqueros respectivamente.

EL FRAUDE DE LA HUMANIDAD PLEYADIANA

Destituido de la Casa de la Cultura de Ica (1968) y contrariado por la nula repercusión de sus invocaciones hacia una aproximación y reconocimiento científico de su descubrimiento, el Dr. Cabrera empieza a trabajar como un ermitaño en la traducción e interpretación de las piedras grabadas. Es en ese momento, cuando comienza a forjarse el mito de la humanidad gliptolítica basada únicamente en la personalísima forma de descifrar los gliptolitos por parte del médico iqueño que decide navegar en solitario sin contar con el asesoramiento de ningún experto. Influenciado por sus lecturas y opiniones heterodoxas sobre nuestro remoto pasado, el Dr. Cabrera reinterpreta los grabados a su antojo escudándose en que ha descubierto una forma secreta de leer los gliptolitos: "Del examen de un número grande de gliptolitos he llegado a la conclusión de que sus grabados obedecen a un sistema de comunicación en el que se han usado las

figuras y los elementos de las mismas como símbolos para transmitir sujetos, acciones, objetos, cualidades, circunstancias. Estos símbolos permiten descifrar sucesos simples y complejos" escribe en su libro "El mensaje de las piedras grabadas de Ica" (todas las citas del Dr. Cabrera que ofreceremos a continuación son de la misma obra, a menos que se especifique otra fuente) Por supuesto el Dr. Cabrera jamás explicó cómo y de qué forma aprendió a realizar unas lecturas tan peculiares de las piedras. Son muchos los investigadores que han señalado que las piedras grabadas de Ica se convirtieron en el perfecto vehículo de expresión para dar rienda suelta a las inconformistas y arriesgadas tesis del médico iqueño. Vicente París afirmaba en su trabajo que: *"Cabrera es algo más que un simple coleccionista, es un filósofo que se vale de las piedras para expresar sus propios pensamientos"*. En algún momento, enclaustrado en su despacho, rodeado de piedras atiborradas de fantásticas elaboraciones, el médico iqueño perdió el contacto con la realidad. Perdió la capacidad de objetivizar sus estudios y abrió las puertas a un mundo imaginario cuyo catalizador era sus propios deseos de encontrar un gran hallazgo arqueológico. .



archivo: jacarav@ca

Una anomalía en el museo de las piedras de Ica. Los miles de grabados que componen la famosa biblioteca lítica se hallan realizados en dos dimensiones (alto y ancho) pero el Mamut de la presente fotografía está "dibujado" en tres dimensiones (resaltado en amarillo sobre imagen en negativo). ¿Por qué no existen un mayor número de tallas en éste formato?, seguramente por su dificultad a la hora de trabajar la piedra y probablemente a que los artesanos no encontraron otros dibujos que copiar más que unos

pocos. Si una supuesta humanidad gliptolítica hubiera querido dejar un testamento pétreo para demostrar su elevado conocimiento hubiera optado por representaciones más espectaculares y reales en tres dimensiones. Para finalizar añadir que el Mamut tenían 5 dedos en sus extremidades delanteras y 4 en las traseras, pero el presente dibujo demuestra el nulo conocimiento de algunos aspectos físicos de los animales retratados al incluir los mismos dedos (5) en todas las extremidades. Por tanto la quimera del estudio zoológico retratado y contenido en las piedras dicta mucho de ser cierta. El autor ha constatado la existencia de muy contadas piedras en perspectiva de 3 dimensiones, en otra se representa un Triceratop al que le falta por error del artista un apéndice. Pero si hay que dejar constancia que este tipo más elaborado de grabados representarían una anécdota en la vasta biblioteca lítica.

Veamos el primer ejemplo de lectura que escapa a toda metodología científica y como el Dr. Cabrera traducía ciertos dibujos de una forma totalmente particular: *"una figura cuyo significado no es lo que a simple vista representa la figura, sino algo que la trasciende; por ejemplo el dibujo de un ave es el símbolo de aparato de vuelo; la figura del alticamellus (camélido primitivo) es el símbolo de que el incremento calorífico del planeta solo permite la vida de animales resistentes a altas temperaturas; el dibujo de una pirámide es el símbolo de un complejo sistema tecnológico captador, acumulador y*

distribuidor de energía; la figura de la hoja puede significar energía biológica, conversión de energía fotónica en electrónica o también energía cognoscitiva (capacidad reflexiva del hombre)". Del dibujo de un simple animal parecido a una llama, a vista del Dr. Cabrera un extinto camello, imagina una suerte de complicado mensaje sobre el aumento de la temperatura en todo el planeta. Además se añade la circunstancia que dicho cuadrúpedo habitó la Tierra hace 10.000.000 millones años por lo que de nuevo las cifras de años bailan de una forma absurda en la obra del médico iqueño, que se desplaza en un vasto periodo de tiempo que abarca millones de años de por medio.

Esta forma de interpretar estaría basada remotamente en las especulaciones de los distintos arqueólogos que pensaban que la numerosa cerámica de algunos pueblos peruanos podía ser un método de comunicación ignoto. Hyatt Verrill escribía que; *"El Dr. Tello del museo de Lima Larco Herrera, ha sugerido que estas vasijas pueden haber servido de registros; que ellas fueran palabras, o mejor dicho símbolos jeroglíficos en forma de cacharos, y entonces, por algún convenio cuyo secreto nos es desconocido, lo usaban generalmente (...) De acuerdo con ésta teoría, cada forma es un símbolo que significa una idea o pensamiento, y es fácil de comprender cómo por tales medios se hayan podido registrar e interpretar sucesos históricos"*. Del mismo modo pensaba el heterodoxo Prospero Belli, paisano del Dr. Cabrera quien aseveraba en su hierática obra; *"El lenguaje simbólico es conocido desde tiempo inmemorial, siendo uno de los modos más primitivo de registrar sucesos e ideas, y que es actualmente muerto, conocido solamente por eruditos religiosos y hermandades esotéricas. Todas las formas de la naturaleza simbolizan ideas y representan signos, letras o palabras cuya serie forma un lenguaje, pero ninguna eficacia tendrá para quien no sepa interpretarlo"*. El Dr. Javier Cabrera gran conocedor de la cultura de su país pudo creer que los gliptolitos, por su infinito número, al igual que la cerámica precolombina, debían ser las páginas imperecederas de una obra magna y por ello utilizaba el concepto biblioteca. Y siendo realizadas por una raza superior debían por tanto contener un mensaje trascendente y vital. Aunque como comprobaremos su traducción obedecía tan solo a intereses y creencias personales ya que en la mayoría de las ocasiones ajustaba las interpretaciones a su criterio sin seguir ningún tipo de patrón establecido. Veamos algunos ejemplos más de su particular modo de entender y leer el mensaje de las piedras: *"Por la observación y análisis de los símbolos contenidos en los 11.000 gliptolitos de mi colección, he encontrado como símbolo más importante la figura de la hoja vegetal"*. A continuación el Dr. Cabrera ofrece una multiplicidad de significados al citado símbolo de la hoja pero sin explicar cómo encuentra las diferencias para obtener tan sustancial y documentada información de un mismo motivo solo por asociaciones: *"asociada a la figura del hombre, de un animal o un objeto puede significar vida humana o una determinada modalidad de energía según aquello a lo cual vaya asociada la hoja. Asociada al hombre, generalmente significa energía cognoscitiva, es decir capacidad de reflexión, y si además de un hombre hay un animal u otro hombre, significa que el primero está dando la vida o capacidad de reflexión. Asociada a las patas de un pájaro que sea el símbolo de aparato en vuelo significa que el aparato está transportando vida humana. Asociada al pico de un pájaro que sea igualmente el símbolo de aparato en vuelo, significa que la nave*

transporta vida humana y al mismo tiempo que el hombre o los hombres están portando, de sí mismos, el fluido energético de cómo funciona la nave". Todos estos galimatías le llevaban a formular disparatadas hipótesis tales como que; "el hombre era capaz de aportar por sí mismo el fluido energético con que funcionaban los aparatos de vuelo, fluido que captaba del cosmos" (j). Sin entrar en más detalles de cómo llegaba a tales deducciones. Su modo de analizar las piedras consistía básicamente en intentar hallar un complejo y sofisticado mensaje donde sólo había simples dibujos de hombres rechonchos con plumas en la cabeza matando dinosaurios y demás parafernalia. Si no ¿cómo explicar que el Dr. Cabrera razonara sobre la fisonomía del hombre gliptolítico de la siguiente forma?: *"La piernas cortas y fuertes y el voluminoso vientre desplazado hacia abajo permitían el equilibrio con aquella cabeza grande, no sólo cuando el hombre se hallaba en reposo si no también cuando caminaba"*. La cuadratura del círculo.

Respecto a las plumas que ostentaban los diferentes hombres representados en las piedras el Dr. Cabrera ideó toda una suerte de rangos para diferenciar a los personajes por su tocado, cosa por otro lado no desconocida por los artesanos locales. El arqueólogo Nigel Davies en su libro *Antiguos reinos del Perú* (1998) alega que *"el tipo de turbante que se usaba denotaba la categoría de cada uno: por esta razón se ponía sumo cuidado en la elaboración de los tocados de la cabeza"*. Lanzado a todo tipo de especulaciones gratuitas, el médico iqueño afirmaba conocer la verdadera naturaleza del Yeti: *"sobre la existencia de un corpulento ser antropomorfo en la región del Himalaya y al que se le nombra Yeti o el abominable hombre de las nieves, del que se han visto sólo sus huellas, podría ser descendiente de uno de los humanoides de la humanidad gliptolítica, posiblemente en fase de regresión al estado de animalidad, es decir, hacia el notharctus del cual se generó al humanoide. Por contraste, la existencia actual en esta misma región de hombres enteramente a la meditación, sería la pervivencia de aquella práctica constante de la humanidad gliptolítica: desarrollar la capacidad reflexiva para incrementar y conservar el conocimiento."* Lo que pretendemos evidenciar con éstas líneas, es que existen dos paradigmas cruzados en el misterio de las piedras grabadas de Ica que por equivocación han sido tomados por uno solo (aunque ambos puedan tener el mismo resultado final, que sean falsos). Por un lado habría que analizar y sopesar la posible existencia de rocas labradas auténticas, sobre todo teniendo acceso a las primeras piedras que aparecieron con los motivos más simples y menos fantasiosos. Y por otro lado tendríamos la información facilitada por el Dr. Cabrera, donde se recoge la mitología de la humanidad Gliptolítica y que a todas luces ha sido inventada o malinterpretada por el médico de sus apreciaciones o "transcripciones" personalísimas de las piedras grabadas. El error ha sido pensar o adjudicar que los planteamientos del Dr. Cabrera eran ciertos y obtenidos con metodología de trabajo científico sobre la lectura de los diseños en las rocas. Cuando en realidad se ha limitado a ofrecer un mensaje interesado y orientado en la dirección que el médico iqueño había prefijado independientemente del contenido de la piedra. Veamos una muestra que une la interpretación subjetiva y la falsedad de las piedras. El Dr. Javier Cabrera no se despeina cuando afirma que la humanidad gliptolítica nos ha legado la friolera cantidad de 205 piedras para informarnos detalladamente del círculo reproductivo del



Según los planteamientos del Dr. Cabrera el desarrollo del pez Agnato se halla tallado en 205 piedras, todo un disparate cuando se comprueba que las rocas tan solo son sucesivas copias repletas de adornos geométricos típicos de las culturas locales.

Agnato, un pez prehistórico. Si observamos las piedras nos daremos cuenta, sin esfuerzo, que se trata solo de una sucesión de copias mejor o peor realizadas del mismo pez añadiendo cada una elementos propios con vistosas decoraciones geométricas que no se ajustan para nada a un retrato naturalista y preciso del animal. Es más, en algunas piedras se repite el diseño de "visera de yelmo" (nariz unida a la frente) en el rostro del pez que utilizan los grabadores para otros animales de la fauna gliptolítica, como por ejemplo en algunas de las 48 piedras que forman el supuesto ciclo reproductivo del megaquiróptero (murciélago gigante) representado, por cierto, de una manera infantil y sin detallar sus extremidades superiores. Y aún podemos llegar más lejos. En un artículo casi desconocido y publicado en un libro recopilatorio dedicado al Departamento de Ica (1968) y titulado; "Los Cazadores de Dinosaurios" el Dr. Cabrera relaciona este mismo tipo de diseño con los cascos Olmecas. .

Por tanto las supuestas piedras "seriales" solo demuestran que algunos dibujos de los grabados eran repetidos por los artesanos del Ocucaje hasta la saciedad, o hasta que el propio Dr. Cabrera indicara que no trajeran mas rocas con ese labrado. De ahí que el médico iqueño concluyera o fabulara que se trataba de piedras seriales en vez de lo que realmente eran, vulgares reproducciones con distintos enfoques de los artistas que rellenaban partes de los dibujos con formas geométricas características de culturas precolombinas. El autor del reportaje pudo comprobar que en el museo del Dr. Cabrera existen decenas de piedras con motivos sin importancia ni trascendencia para un testamento cultural, que eran objeto de multitud de copias, como soles y estrellas. Además no se sostiene, tras un pausado cotejo, que los dibujos contenidos en los gliptolitos contengan algún tipo de información substancial y mucho menos científica. Más ejemplos.

La biblioteca gliptolítica dedica decenas de piedras a representar el Sol o una estrella. ¿Que sentido tiene en el legado de una civilización que quería transmitir su conocimiento a través del tiempo?. ¿Para qué tallar tantas rocas iguales?. Además en estas piedras se observa que el dibujo de la nariz es igual al del pez Agnato y otros animales. El fraude es más que evidente al denotar que los autores de los grabados , en su simpleza artística y estilística, se han limitado a copiar y extrapolar ciertos elementos decorativos a decenas de dibujos distintos, independientemente que fueran, hombres, animales, objetos, etc... .



archivo: jacarav@ca

El Dr. Javier Cabrera interpreta que estos esquemáticos dibujos de estrellas, casi idénticas entre ellas, son en realidad nuestros 12 signos del Zodiaco (mas las Pléyades 13). Señaladas al menos 7 estrellas cuyo aspecto es calcado. El médico iqueño jamás explicó abiertamente como pudo descifrar el contenido de las piedras para obtener una información totalmente velada al resto de los mortales. Al contrario de lo expresado en múltiples foros dicha piedra está realizada de una forma muy pueril alejada de cualquier planteamiento astronómico, como por ejemplo si realizó la NASA cuando envió al espacio la sonda Voyager (1977) con un mensaje sobre nuestra humanidad y Sistema Solar representados en un disco de oro.

Quizás la piedra que más “elaborada” o inventada tiene su interpretación sea la dedicada a representar los signos del zodiaco. Es una roca de gran volumen donde se distinguen dos hombres observando un cielo estrellado con ayuda de una especie de catalejo. En un galimatías de difícil comprensión, el Dr. Cabrera identifica, sin problemas, 13 constelaciones, aunque para ello tenga que interpretar un mismo dibujo (i), una estrella repetida 7 veces, para colocar 7 constelaciones distintas. Además sin dar mayores datos llega a la conclusión que la humanidad gliptolítica era originaria de las Pléyades y hasta allí marcharon de nuevo tras producirse una gran catástrofe en nuestro planeta. Sería demasiado largo para el propósito de este trabajo incluir toda la supuesta información que contiene esta roca grabada repleta de estrellas y garabatos sin formas, pero qué para el médico iqueño se transforma en un mapa estelar que contiene información concreta de cometas, eclipses, vida en otras estrellas, etc. Baste decir que según el Dr. Cabrera la roca fue grabada hace 1.073.400.000 años, conservándose impecable e impoluta hasta nuestras fechas....

Por otro lado, la piedra “informa” que la humanidad gliptolítica realizó el viaje de ida y vuelta “acoplada” a un cometa e imprimiéndole mayor velocidad gracias a sus poderosas mentes, el Dr. Cabrera al menos lo tiene claro cuando dice que: “Cabe entonces entender que el cometa generado por la energía cognoscitiva recibió de ésta una velocidad que sobrepasó en una inimaginable magnitud la velocidad de la luz. Los hombres gliptolíticos ingresaron así a una dimensión desconocida por el hombre actual”. Y antes de abandonar nuestro planeta decidieron dejar un testimonio, a modo de memoria pétrea sobre su civilización, para que sus conocimientos pudieran ser utilizados por venideras humanidades. Y para ello nos cedieron 205 piedras del supuesto desarrollo del Agnato. ¿No podían haber grabado 205 piedras del manual de construcción de una maquina voladora que pueda acoplarse a un cometa?... En su citado y esclarecedor artículo de 1969, el Dr. Cabrera expone sus primeras hipótesis que resultaron ser erróneas por lo que seguramente redefinió sus planteamientos iniciales. En dicho trabajo pensaba que el hallazgo de los “cantos

rodados” sería el inicio de futuros descubrimientos arqueológicos que nunca se produjeron. Por ello el médico iqueño escribía; “doy a conocer un conjunto de observaciones de innegable valor científico que obligan imperiosamente a realizar la investigación exhaustiva del subsuelo del Sur del Valle de Ica, hasta encontrar los lugares en que estos primeros habitantes de Ica, establecieron sus primitivas viviendas. El hallazgo de estas ruinas resultarían ser las comunidades más antiguas de la Tierra, si no la cuna de la misma humanidad”. 8 años después el Dr Cabrera, transformado y radicalizado por completo a su nueva religión gliptolítica, no necesitaba buscar ruinas en el Ocucaje, pues afirmaba que grandes monumentos del mundo, como las pirámides de Egipto eran obra de los creadores de las piedras grabadas. Leer para creer. Perdido todo pudor al ridículo el médico iqueño relacionaba su descubrimiento con la cerámica y vestigios de las culturas precolombinas limitando o eliminando de un plumazo para ello la capacidad de sus ancestros para realizar cualquier tipo de objeto artesanal elevado, viendo las manos de los artistas gliptolíticos detrás de dichas manifestaciones artísticas. En su libro recoge el siguiente desatino, que es un agravio para sus antepasados: “En lo que se refiere a los hallazgos de finos ceramios y tejidos en las tumbas incas y preincas, he dado una explicación; pertenecen a la humanidad gliptolítica y los burdos ceramios y tejidos a las culturas incas y preincas”.



Alejado de la realidad, e imbuido por sus fantasías el Dr. Cabrera aseguraba que el Tumi (cuchillo ceremonial Inca) era una suerte de enciclopedia médica repleta de conceptos relacionados con la menstruación de la mujer e incluso informaba sobre tumores.

Pero es más, el famoso Tumi, cuchillo ceremonial Inca, ante la mirada del Dr. Cabrera se transmutaba en un código medico que contenía una información que solo él era capaz de captar: “que los tumis de oro con incrustaciones de piedras preciosas contengan información inscrita simbólicamente es algo que la Arqueología ni siquiera ha sospechado. (...) el tumi cuyos símbolos informan sobre el ciclo menstrual de la mujer forman parte de una serie de tumis sobre patología quirúrgica del ovario como consecuencia de la presencia de tumores en dicho órgano”.

Tampoco tiene desperdicio que según a quien hablara el Dr. Cabrera cambiara la versión de los hechos a su antojo para dar mayor notoriedad a su colección. A algunos investigadores aseguraba que la primera piedra que le regalaron y que propició sus averiguaciones tenía grabada un ave prehistórica (pterosaurio), en vez del simple pez que Félix Llosa le regaló a modo de pisapapeles. Aunque para mayor desconcierto si cabe, en su propio libro mencionaba como primer gliptolito de su colección el citado pescado, mostrando incluso su fotografía. Pese a todas estas contradicciones y fabulaciones sin freno, el médico iqueño jamás aceptó poner en duda sus tesis y no entraba en debates sobre la autenticidad de los gliptolitos. Puesto que una de las constantes a lo largo de su trayectoria fue recelar de la más mínima crítica a sus opiniones o a sus piedras. El famoso y polémico

investigador Erich Von Daniken en su libro "La respuesta de los Dioses" (1977) afirma que: *"el profesor Cabrera es un hombre bastante tozudo y no tolera contraopinantes (lo cual no me parece nada bien)"*.

ANALIZANDO LO IMPOSIBLE

¿Y que hay de los famosos exámenes científicos que han demostrado que las piedras de Ica son muy antiguas?. Toda la literatura creada alrededor de las piedras de Ica menciona la existencia de diferentes e irrefutables análisis que han confirmado la antigüedad de los gliptolitos que se conservan en el museo del Dr. Cabrera. ¿Pero es cierto todo lo que se ha dicho?... En el año 1967 el Dr. Cabrera encargó un análisis al geólogo Eric Wolf de la Compañía Minera Mauricio Hochschild con sede en Lima a través de un amigo el Sr. Hochschild. El resultado fue el siguiente: *"las piedras están envueltas por una fina patina de oxidación natural que cubre por igual las incisiones de los grabados, circunstancia que permite deducir su antigüedad. No he podido observar ningún desgaste notable o irregular en las aristas de las incisiones por lo que cabe la suposición de que han sido realizadas no mucho antes de depositar los ejemplares en las necrópolis o lugares donde han sido encontradas"*. No cabe duda que quien quiera sacar conclusiones a favor del Dr. Cabrera de dicho informe debe de hacer una lectura muy parcial del resultado puesto que se indica que las incisiones no son demasiadas antiguas y que no muestran un desgaste considerable. Pero hay más. Eric Wolf notifica al Dr. Cabrera que envía la piedra a la Universidad alemana de Bonn para confirmar algunos datos. Desde allí remiten un documento firmado por el profesor Trimborn y que resume el cirujano de Ica en su libro de la siguiente forma: *"las piedras grabadas eran andesitas y estaban cubiertas por una patina de oxidación natural que cubría las incisiones de los grabados, lo que permitía deducir que eran antiguas. Se añadía que esta película no bastaba para precisar el tiempo de antigüedad, pero que para ello debían emplearse los métodos comparativos que ofrece la Estratigrafía y la Paleontología"*. De nuevo nada determinante, ni antigüedad, ni ratificación de la autenticidad de las piedras. Nada más lejos de la realidad de lo que se ha querido plantear con dichos estudios científicos. Lo único que queda meridianamente claro es que los especialistas no detectan ningún tipo de deterioro o erosión en los surcos, ni el más mínimo signo de desgaste en las ralladuras de la piedra pese a la supuesta antigüedad que se les achacan. .

Como las pretendidas indagaciones realizadas por el ingeniero aeronáutico de la NASA Joseph Blumrich en 1976, que se limitaron a unas inspecciones a través de microscopio que confirmaron que algunas piedras tenían pátina en las limaduras lo que indicaban que no eran recientes. Blumrich afirmó que: *"Estoy profundamente impresionado por lo que he visto aquí, y estoy feliz de que hayan encontrado pruebas directas de lo que empecé a sentir y entender antes. No hay dudas en mi mente acerca de la autenticidad de estas piedras."* No hay que olvidar que Vicente París verifico in-situ que los artesanos locales sometían a las piedras a un elaborado tratamiento para "envejecerlos artificialmente". El proceso no tenía desperdicio según cuenta el investigador español: *"Irma lavó las piedras. Luego cogió una de ellas, la secó con un paño y con un simple lápiz dibujo en la superficie el boceto de un hombre gliptolítico. A continuación, procedió a grabar ese mismo dibujo en la piedra con un trozo de sierra para metal. Para envejecer la piedra, la cubrió con excrementos de burro, le echó un poco de combustible y prendió fuego al conjunto. La cocción puede durar, a veces toda la noche, pero en esta ocasión la redujo a una hora. No podíamos esperar más. Una vez apagado el fuego, enfrió la piedra en un recipiente con agua, la lavó y rellenó los surcos con un poco de barro de color claro a fin de hacer resaltar el dibujo. Finalmente, aunque no es imprescindible, procedió a darle una capa de betún negro que dio a la piedra mayor contraste"*. ¿Puede los recubrimientos de barro crear un pátina falsa?. Curiosamente muchas de las piedras examinadas por París, para elaborar su sensacional reportaje, aun presentaban marcas de lápiz que no habían sido borradas por descuido. Alberto Rossel Castro arremetía en su libro contra las piedras de Ica y denunciaba como se fabricaban: *"Cuando se exhibían los gliptolitos en la Casa de la Cultura de Ica, en 1967, siendo director del mismo Instituto, el citado doctor Cabrera, fui invitado por él, para conocer de cerca a las diferentes representaciones líticas; y, del análisis ejecutado "in situ", me percaté, con no menos asombro, de muchos defectos fundamentales; entre ellos: - El material empleado era en su mayoría "rodados de río" extraídos ex profesamente de algunas morenas de los alrededores de Ocucaje donde, casualmente, abunda este material de limos macizos. - Las estilizaciones son uniformes, hechas con un punzón metálico, bajo relieve, no muy profundas, demostrando a las claras, haber salido de la mano de un solo hombre que vive en nuestra época. - El artista trata de mezclar estilos de la civilización Paracas, Nasca e Inca con animales antediluvianos de mamut, mastodonte, reptiles que pelean salvajemente contra el hombre cuaternario, vestido de trusa como si ya éste conociese el pudor. - Cada piedra estilizada ha sido sometida al fuego con el fin de endurecer su superficie, y luego barnizada con gomalaca rubia o grasa con el propósito de dar brillo color mate o madera, simulando antigüedad."*

A finales de los setenta el programa de la BBC "The Case of the Ancient Astronauts" realizó un reportaje sobre la colección del Dr. Cabrera y consiguió que éste les facilitara una piedra para su análisis. La roca grabada fue remitida al Institute of Geological Sciences en Londres donde sus expertos determinaron que; *"Los bordes de los grabados son rectos y relativamente limpios, lo que es prácticamente imposible que se presente en piedras que han estado enterradas o expuestas al medio ambiente durante miles de años, como se nos quiere hacer creer (...) Se analizó la*



La investigadora Mari Carmen Muñoz sostiene una roca labrada en del museo de las piedras de Ica. Casi la totalidad de las piezas se hallan "embetunadas" para resaltar el dibujo. Un autentico sacrilegio si se tratara de restos arqueológicos reales. .

capa superficial de las piedras encontrando que fueron trabajadas después de que esta capa se formó por intemperismo, es decir, los grabados son modernos". Por tanto falsas. Pero en el año 2007 unos nuevos análisis efectuados por dos investigadores pretendían revolucionar por completo el asunto de las piedras de Ica. María del Carmen Olázar y Félix Arenas ofrecían en su libro "La verdad de las Piedras de Ica" (2007) varios estudios científicos que pretendían "demostrar" por enésima vez la veracidad de toda la historia. Durante el año 2002, ambos investigadores se trasladaron hasta el desierto de Ocucaje, para, en compañía del impertérrito Basilio Uchuya, intentar localizar piedras grabadas. Aunque resultó muy sospechoso que en sus prospecciones consiguieran encontrar una roca envuelta en un mato antiquísimo, hecho muy excepcional y raro en toda la literatura gliptolítica. La familia Uchuya conocía las intenciones de los dos estudiosos españoles que anhelaban encontrar elementos para realizar un análisis detallado de las piedras. Por tanto aquella roca grabada cubierta en una tela era perfecta para poder aplicarle el método del Carbono 14. ¿Cubrieron los huaqueros las expectativas de sus clientes?. El resultado de laboratorio indicaba que el manto había sido fabricado hacia el año 661-775 A.C. Por tanto Olázar y Arenas pensaban que eran prueba de peso ya que la piedra hallada en su interior tenía que ser de la misma época. Sin embargo más que una evidencia, era una aportación dudosa puesto que no sería descabellado pensar que los hábiles y manipuladores huaqueros pudieron enterrar la roca labrada junto a la tela para impresionar a los investigadores.

Los dos análisis restantes, que aporta la obra, se realizaron sobre muestras de los sedimentos adheridos a 2 piedras. A través de la Datación Absoluta por Termoluminiscencia de Carbonatos de Deposición se concluyó que la primera piedra tenía una antigüedad (al menos el extracto de tierra donde se halló) de unos 99.240 años, y para la segunda roca calcularon unos 61.196 años. Lo que nos ilustra que la humanidad gliptolítica estuvo más de 30.000 años (!) labrando piedras. Un autentico disparate. Más aún si se conoce que las piedras desenterradas por la mayoría de los investigadores que han acudido al Ocucaje no se hallaban a poco más de medio metro de profundidad. Y la mayoría de las pretendidas excavaciones efectuadas por los Uchuya, en presencia de distintos investigadores, no han pasado de ser meras pantomimas donde solo se ha removido la tierra de la superficie, en lugares prefijados, buscando lo que previamente, días u horas antes, los propios huaqueros habían sepultado. A todo esto hay que añadir que en un principio el Dr. Cabrera aludía a la existencia de un depósito secreto, un túnel enterrado en el desierto donde estaría ubicada la biblioteca lítica contándose por millares las rocas que albergarían sus paredes. Incluso en las en-

trevistas mantenidas con diferentes investigadores el cirujano de Ica dejaba entrever que conocía la ubicación exacta del emplazamiento y que inclusive había puesto sus pies en él. Sin embargo con el paso de los años esta idea se diluyó, como tantas otras, para solo certificarse que las piedras aparecían esparcidas sin ningún tipo de orden, o almacenamiento masivo, en distintas partes del desierto del Ocucaje. .

En una entrevista mantenida con la hija del Dr. Cabrera, María Eugenia Cabrera en las dependencias del museo en septiembre de 2009, el autor del reportaje le preguntó abiertamente por algunas de las cuestiones más espinosas que han girado en torno a las piedras de Ica. Interrogada sobre su opinión de los diferentes estudios e investigaciones que apuntaban a que todo el museo o gran parte de él, sea producto de artesanos locales María Eugenia respondió que: "No estoy de acuerdo. Hay investigaciones que apuntan a que son auténticas. El estudioso norteamericano Dennis Swift con ayuda de un microscopio forense ha escaneado las piedras a gran resolución, y ha observado que tanto el grabado como la roca están recubiertos por una fina capa de oxidación natural que solo aparece cuando las piezas son muy antiguas, pues se forman con el transcurrir del tiempo. Es la misma prueba que mi padre encargó a la universidad alemana de Bonn, igual que hizo el Doctor Joseph Blumrich de la Nasa que vino a Ica y le pidió piedras al Dr. Cabrera y mi padre le dijo que las escogiera el mismo para su estudio. El resultado fue idéntico, eran muy antiguas". Pero a continuación hablo abiertamente de la existencia de una cantidad ilimitada de falsificaciones: "Hay piedras falsas por todos lados, se venden como souvenirs. Acá dentro no las hay, las del museo están a disposición de los científicos para que las analicen y comprueben que son verdaderas". María Eugenia Cabrera quiso dejar claro al autor que desde el fallecimiento de su padre el Museo no había visto aumentado su patrimonio, ya que ella no compraba piedras a los Uchuya e incluso recelaba de ellos.

LA COLECCIÓN QUE SE QUEDO EN EL CAMINO

A espaldas de todo el mundo, incluso de los seguidores del museo de las piedras de Ica, el Dr. Javier Cabrera fue atesorando una colección de objetos curiosos en una habitación cerrada a cal y canto. Se trataba de una ingente cantidad de figuras de arcilla que mostraban las mismas prodigiosas escenas que caracterizaban a los famosos gliptolitos. Reunidos en estanterías, repartidos por el suelo, arrinconados a un lado y a otro se contaban miles de efigies de dinosaurios, operaciones médicas, extraños animales, etc. Con ayuda de su incombustible proveedor, Basilio Uchuya, el médico iqueño había logrado reunir increíbles figuras de barro que procedían, al igual que sus parientes en piedra, de algún lugar indeterminado del desierto de Ocucaje que mostraba como una fuente inagotable de riquezas gliptolíticas. Para el Dr. Cabrera aquella nueva aportación de la humanidad pétreo era una prueba, en 3 dimensiones, de cuanto defendía en sus arriesgados postulados. A nivel mediático trascendieron cuando el reportero Iker Jiménez publico un reportaje en la revista Enigmas (1998) titulado "Esculturas de hace 50 millones de años"; "Aquí guardo -refería el Dr. Cabrera al joven periodista con una suntuosidad propia del descubridor de la tumba de Tutankamón - la prueba definitiva y demostrativa de que hace unos sesenta millones de años, en estos desiertos del sur del Perú, se



El autor del reportaje durante la entrevista mantenida con María Eugenia, la hija del Dr. Cabrera, que sigue con la labor divulgativa de su padre al frente de polémico museo.

gestó una civilización fascinante. Ya no creo que me quede mucho, soy ya muy mayor y he luchado demasiado contra todo y contra todos. Por eso considero que este es el momento en el que el mundo debe ver este hallazgo que en la oscuridad lleva largos años y que para mí es vital. Aquí está la verdad del misterio de Ica”...

Pero al contrario que las piedras, las figuras de barro debían de tener una corta vida. Las interrogantes que se cernían sobre dicha colección pronto acabaron por descubrir el evidente fraude. Desde un principio resultaba extremadamente sospechoso que unas arcillas tan delicadas, con partes realmente delgadas y frágiles hubieran podido permanecer miles de años, cuando no millones (60 millones), bajo tierra en perfectas condiciones. Además para mayor recelo de los investigadores en los trabajos de desentierro, los huaqueros no causaban ningún desperfecto en las figuras. Y al igual que sus hermanas grabadas en piedras, las arcillas presentaban un aspecto impecable. Ni desgastes, ni rozaduras, ni roturas. Un milagro arqueológico se producía de nuevo ante los ojos del Dr. Cabrera. Pero quizás el toque de gracia a todo el asunto, fue el estudio realizado de nuevo por el eficaz investigador Vicente París, que demostró que Basilio Uchuya no solo era un excelente grabador de piedras, si no un versátil artesano capaz de producir esculturas de terracota en poco tiempo. Durante el I Congreso Nacional de Periodismo del Misterio, celebrado en Málaga en el año 2001, París ofreció todos los datos del fraude de las arcillas avalado de multitud de diapositivas que no dejaban resquicio a la duda. El gran desliz de Uchuya, que sirvió para destapar el fraude, fue colocar las arcillas, para su secado, sobre un cartón. Las marcas del mismo quedaron impresas, como huellas paralelas, en la base de todas las terracotas. Tal fue el fracaso del nuevo impulso que el Dr. Cabrera quiso dar a la colección de piedras, que el cirujano nunca habló abiertamente del asunto y tan sólo Erich Von Daniken se ocupó de ellas en un libro “Zeichen für die Ewigkeit” (1999).

Posteriormente, al igual que París, Von Däniken llegó a la misma conclusión sobre las arcillas, al enviar a la Universidad de Zurich (Alemania) una pieza para su estudio. Allí concluyeron que eran de manufactura moderna. Del mismo modo el investigador Johannes Fiebag envió dos piezas a la Universidad de Weimar (Alemania) y le comunicaron que “*las muestras eran relativamente joven y contenían agua todavía. Por tanto, como mucho podían tener unos 20 años de antigüedad.*” Es más, su hija María Eugenia Cabrera, encargada en la actualidad de la custodia del museo del Dr. Cabrera tras su fallecimiento en 2001, no muestra las arcillas al público. El autor del reportaje comprobó tal circunstancia cuando en la citada entrevista realizada a María Eugenia Cabrera, ésta aseguró que no exhibía las figuras por que nada tenía que ver con el museo de las piedras de Ica. Probablemente la inclusión de las miles de arcillas nació del interés del Dr. Cabrera por encontrar vínculos de unión entre los hallazgos de Ica y los no menos discutidos y polémicos descubrimientos de Acámbaro (México), donde se hallaron miles de figuras representando a dinosaurios y extraños animales (32.000 piezas). Tras comentar o mostrar fotografías a Uchuya del supuesto hallazgo de Waldemar Julsrud (1945), el huaquero dio rienda suelta a su imaginación para contentar de nuevo a su benefactor.



archivo: jacaray@ca

Las arcillas

pretendían ofrecer una nueva perspectiva de las piedras de Ica. Al igual que con las rocas labradas, Basilio Uchuya no tenía la menor dificultad en reproducir dichas obras artesanales en su domicilio (Cortesía Vicente París)

Descubierto sin paliativos el fraude de las miles de arcillas, es incuestionable que el Dr. Cabrera fue preso de una monumental tomadura de pelo por parte de unos humildes pero astutos artesanos que supieron alimentar, a la perfección, los egos y anhelos del ilustrado médico iqueño surtiéndole de todo aquello que requería para componer su particular percepción del pasado y armar sus tesis e ideas revolucionarias. Además, coincidiendo con la deceleración en la compra de piedras por parte del Dr. Cabrera en los años sucesivos a 1973 (evidenciado en la estadística), Vicente París afirmó, al autor, que; “*Por lo demás, el hecho de que Cabrera dejara de adquirir piedras pudo deberse a que los temas tocaron finalmente techo, a que se repetían mucho, o -más probablemente- a que comenzaron a venderle las terracotas. Aunque también eran sencillas y rápidas de realizar, debieron interesarle lo suficiente como para interrumpir la compra de piedras (ya no le habían más en el museo) y comenzar a coleccionar las arcillas en silencio.*”.

EPITAFIO

Las piedras de Ica son falsas. No corresponden a ningún testamento lítico de una avanzada civilización desconocida que vivió en nuestro planeta hace millones de años. Sólo existen ligeras dudas de algunas rocas labradas pertenecientes a las primeras colecciones acopiadas por particulares de la región de Ica en los primeros años de la década de los sesenta del Siglo XX y que probablemente pertenecen a civilizaciones preincas o incas. De las miles de rocas labradas, sólo tres de ellas han sido encontradas y certificadas por especialistas. Sus dibujos nada extraordinarios: una flor, una llama y un pez. Ninguna de las piedras sospechosas de ser auténticas contienen grabaciones de la supuesta humanidad gliptolítica. La totalidad de las rocas labradas existentes en manos de diferentes propietarios han resultado ser fruto del comercio con huaqueros, nadie se preocupó en serio de indagar en el desierto. Los primeros diseños de las piedras abarcan motivos comunes y conocidos por los arqueólogos y asimilables a las culturas locales aunque no por ello quieramos decir que son legítimas, pero ofrecen algo más de garantía para su estudio. Las demás piedras, repletas de dinosaurios, esperpénticas operaciones quirúrgicas, aves mecánicas, etc son obra de artesanos locales contemporáneos que realizaron una mezcla de estilos y conceptos de distintas civilizaciones del antiguo Perú con la idea concreta y concisa de engañar al Dr. Cabrera. De hecho, es palpable que a partir del año 1966 coincidiendo con la Era Cabrera, los contenidos de las rocas comienzan a evolucionar mostrando los inconfundibles grabados y altorrelieves que harían famosas a nivel mundial las piedras de Ica.

La participación del médico iqueño en esta transformación es capital. Probablemente el Dr. Cabrera fue víctima de una gigantesca falsa, en la que contribuyó de manera

involuntaria, al facilitar material gráfico a Basilio Uchuya con la idea de que ésta, le ayudara en su búsqueda en el desierto. Pero no contaba con la astucia y agudeza de Basilio que de sus conversaciones y contactos con el médico iqueño extraía más información para sus creaciones "artísticas". Así mismo, para asegurarse la fidelidad de su cliente, Uchuya realizó una buena cantidad de falsificaciones de procedimientos médicos aumentando el interés del Dr. Cabrera por comprarlas. Aunque los defensores del médico iqueño aseveren que se han pagado infimas cantidades de dinero por las piedras, y que esto no era "beneficioso" para los artesanos, durante muchos años esos minúsculos pero constantes ingresos han permitido la subsistencia de la familia Uchuya como el mismo Vicente París comprobó en más de una ocasión. Este comercio encubierto pero prospero, obligó a los artesanos a realizar piedras con motivos que fueran más comerciales o demandados por los coleccionistas y curiosos. Coincidiendo con la divulgación masiva de las extravagantes tesis del Dr. Cabrera, paulatinamente los gliptolitos con grabaciones usuales desaparecieron de escena, dejando paso al universo bizarro ideado por los Uchuya y demás artesanos del Ocucaje que plasmaron en un compendio de dibujos absurdos y a veces ridículos. Tal como refirió, al autor del reportaje, Vicente París: *"lo verdaderamente sorprendente en el tema de las piedras, es cómo nos hemos dejado fascinar por su contenido, siendo tan pobre e incoherente. Tengo muy claro que, de pretender dejar un legado a otra humanidad, lo normal es privilegiar la calidad frente a la cantidad. No es coherente la cantidad de piedras repetidas, los trazos inseguros, el que abunden en especial los temas más vendibles (dinosaurios y operaciones)." Incluso las pinturas rupestres y esquemáticas realizadas por nuestros ancestros revelan mayor información que la contenida en las piedras grabadas de Ica, ya que del estudio de las mismas obtenemos datos sobre costumbres, fauna, estructuras arquitectónicas, conocimientos astronómicos, herramientas, utensilios, etc de las primeras poblaciones humanas, aunque quienes la ejecutaron no quisieran precisamente elaborar un "testamento" sobre su existencia. Además existe otra paradoja. Si realmente fueran piezas originales, las miles de piedras que alberga el museo del Dr. Cabrera tendrían un valor económico incalculable. Por la tanto la seguridad del emplazamiento de la colección, ubicado en pleno centro de la ciudad de Ica, se hubiera visto seriamente comprometida a lo largo de los años. Sin embargo nada de esto ha ocurrido porque en los alrededores de Ica se sabía que las rocas labradas eran fruto de la pericia de los artesanos locales.*



En la fotografía varias piedras de Ica con motivos de las líneas de Nazca. El Mono (círculo rojo) uno de los dibujos más conocidos en la época de la aparición de las rocas se halla repetido hasta la saciedad. No obstante ni rastro de los diseños descubiertos en fechas recientes. Pero lo más curioso, desconcertante y absurdo de éstas piedras, es el significado que Cabrera daba al mono representado en Nazca, según leemos en su libro: *"lo que en el conjunto de la pampa de Nazca parece un mono no es más que un hombre simbólicamente representado por la figura de ese animal (...)" esta figura central de la pampa revela a un especialista intencionalmente preparado por los hombres gliptolíticos para ejecutar, con suficiente rango de decisiones, una labor técnica. Sería el jefe de la torre de control del espaciopuerto". ¿No sería más sencillo y esclarecedor que hubieran grabado a un hombre gliptolítico (círculo amarillo), como si hicieron en las piedras que unían ambos motivos, para dejar constancia de su presencia y autoría de las misteriosas líneas? . .*

Además, también escapa de toda comprensión que el Dr. Javier Cabrera Darquea después de una vida sacrificada, en el sentido más amplio de la palabra, a la divulgación de las piedras de Ica, no haya querido en sus últimos años, jugar una última baza, para asegurarse que su titánico esfuerzo no cayera en el olvido y en el descrédito. Lo más lógico, viendo que su colección era objeto de continuas e interminables controversias sobre su autenticidad, era preparar a modo de "testamento" un gran "último golpe de efecto" que le sobreviviera. Éste podría haber sido, para callar muchas bocas, indicar el emplazamiento del depósito lítico bajo las arenas del desierto del Ocucaje. Pero, fuera de todo pronóstico, el Dr. Cabrera no quiso revelar ninguna de las grandes incógnitas que rodeaban a las piedras pese a que debido a su enfermedad sabía que su fallecimiento estaba próximo. Murió sin señalar el supuesto lugar donde se depositaban miles y miles de gliptolitos y sin aclarar cómo traducía las piedras y que parámetros utilizaba para ello. Ni anotaciones, ni diario, ni fotografías. El silencio como única respuesta...

Todo esto nos lleva a plantearnos preguntas de difícil solución, que a buen seguro el Dr. Cabrera, ni siquiera haciendo gala de su infinita imaginación, hubiera resuelto satisfactoriamente. 1.- Si la humanidad gliptolítica le urgía dejar un legado en poco tiempo debido a la inminencia de un devastador cataclismo ¿por qué realiza más de 60.000 piedras con toscos grabados en vez de elaborar unos pocos cientos bien logrados y ejecutados?. 2.- Si el testamento pétreo buscaba la inmortalidad de los conocimientos de la civilización gliptolítica ¿por qué dedican tantos cientos de piedras a las matanzas de dinosaurios? 3.- ¿Por qué las piedras de Ica solo recogen los gigantescos dibujos de la Pampa de Nazca que eran conocidos en la década de los setenta? 4.- ¿Llevan por tanto esos dibujos millones de años sobre la superficie de Nazca? 5.- ¿Por qué las piedras pese a llevar millones de años enterradas en el desierto no presentan una patina que las cubriera casi por completo? 6.- ¿Por qué no muestran erosiones o desgastes en sus surcos? 7.- Es mas ¿por qué ni siquiera los errores en el grabado, producidos por sólo una incisión leve que se ha "salido" del dibujo proyectado, presentan erosión o han desaparecido como sería lógico pensar con el tiempo transcurrido y la extrema levedad del surco producido por un error de rayado? 8.- ¿Por qué tras la irrupción del Dr. Cabrera se produce una notable evolución en las piedras de Ica hacia los contenidos más heterodoxos? 9.- ¿Por qué, prácticamente, han dejado de aparecer piedras con motivos comunes o simples, como flores, pájaros, o animales conocidos? ¿Será porque nadie quiere comprarlas?... 10.- ¿Por qué tantas piedras "consagradas" a la medicina? 11.- ¿Por qué ninguna otra disciplina científica recoge tantos "detalles" como las dedicadas a la profesión del propio Dr. Cabrera, la cirugía? Precisamente el dibujo más preciso de las 11.000 piedras es un corazón humano mientras que los dinosaurios se representan de una forma ingenua. 12.- ¿Por qué el Dr. Cabrera que sacrificó su vida y carrera al museo de las piedras grabadas, no se preocupó debidamente de documentar el supuesto yacimiento arqueológico? 13.- ¿Por qué no se habla en la actualidad del supuesto depósito, túnel o cueva donde supuestamente había cientos de miles de piedras? 14.- ¿Por qué no se evidenció, aunque solo fuera fotográficamente la existencia de dicho yacimiento, para el que el Dr. Cabrera reclamaba la intervención del ejército para su salvaguarda? Por cierto en evidente contradicción



archivo: jacarav@ca
Mas rarezas. Un hombre gliptolítico observando "algo" con una lupa. El artesano demuestra en ésta enorme talla su torpeza y quizás la celeridad a la hora de elaborar la roca, al grabar el ojo (círculo rojo) entre la boca y la nariz (flecha azul) a modo de "bigote". El círculo amarillo indica el lugar donde deberían de haber tallado el ojo para darle su lugar adecuado. Además es curioso observar que hace millones de años se utilizaran lupas idénticas a las creadas por nuestra civilización. Por cierto los errores se hallan por doquier entre cientos de piedras demostrando que la mayoría de las piezas se ejecutaron con prisas y sin el mínimo esmero.

ya que dicho depósito estaba siendo saqueado impunemente y el propio médico iqueño contribuía a ello. 15.- También es muy sospechoso que ninguna piedra se dedicara a la transmisión de conocimientos matemáticos o relativos a alguna ciencia exacta que demostrara el nivel intelectual de la civilización gliptolítica. ¿Acaso dicha humanidad desconocía el principio de Arquímedes, la ley de la gravedad, el número Phi, etc? 16.- ¿Por qué el Dr. Cabrera nunca mostró las piedras grabadas con motivos religiosos judeocristianos como por ejemplo la crucifixión de Jesús o la Santa Cena?, ¿que hacían dichas representaciones místicas en medio de todo el entramado gliptolítico?... .

Por tanto más allá de la fantasía de unos grabados que representaban hombres luchando contra dinosaurios en una encarnizada guerra, el Dr. Javier Cabrera Darquea cayó presa de sus propios monstruos interiores. Fue víctima de una imaginación desbordante, atiborrada de heterodoxas teorías, libros de ciencia, pasión por la arqueología, delirios de grandeza, que encontró en las modestas piedras la forma perfecta de manifestarse. Creyó a pies juntillas, como un acto de fe inquebrantable, que aquellas rocas labradas pertenecían a una civilización desconocida. No tenía ni la menor duda que sus traducciones eran ciertas y que había descubierto el trascendental mensaje de una humanidad antediluviana. Nunca puso en cuarentena nada. Tenía una voluntad de hierro y jamás dio su brazo a torcer. Nunca aceptó consejos ni reproches a su labor.

Disfrazó sus disparatadas ideas con una terminología científica y un vocabulario rutilante, que convirtió en su perpetuo discurso de defensa de las rocas, todo para enmascarar un descomunal despropósito que escapaba de cualquier atisbo de sensatez. El Dr. Cabrera sacrificó su vida personal y profesional a una cruzada sin razón. Murió pensando que su descubrimiento algún día sería reconocido por las autoridades de su país y que su apellido se perpetuaría en los libros académicos. Lamentablemente y muy a nuestro pesar, ese día nunca llegará... .

José Antonio Carav@ca

Otra leyenda mitológica que esconde conocimiento científico La "Piedra Solar" de los vikingos

La fabulosa 'piedra solar' que, según las sagas escandinavas, permitía a los navegantes vikingos orientarse incluso bajo cielos nublados, no es una simple leyenda, aseguran unos investigadores que demuestran su eficacia en un estudio publicado este miércoles. Se sabe que los vikingos recorrieron miles de kilómetros rumbo a Islandia y Groenlandia, descubriendo sin duda América del Norte hacia el año 1000, mucho antes que Cristóbal Colón, pero su capacidad para navegar sin brújula durante esas largas distancias y en condiciones muy desfavorables (noche polar, nieve, etc.) sigue siendo un misterio. Además de sus excelentes conocimientos astronómicos y marítimos, podrían haber utilizado 'piedras solares', mirando a través de ellas para detectar la posición exacta del astro invisible a simple vista y deducir así el rumbo de su navío. Las leyendas que las mencionan no dan sin embargo indicaciones sobre la naturaleza de estas fabulosas piedras, jamás identificadas formalmente en los vestigios arqueológicos.

Según Guy Ropars, investigador del Laboratorio de física de láseres de la universidad francesa de Rennes-1, esta 'piedra solar' no sería más que un "espato de Islandia", un cristal de calcita transparente relativamente corriente en Escandinavia y aún utilizado hoy en día en algunos instrumentos ópticos. Este cristal tiene en efecto la propiedad de "despolarizar" la luz del Sol, es decir, de filtrarla diferentemente según la manera como se oriente la piedra. Concretamente, si se mira la luz a través del cristal, se producen dos "haces" diferentes, uno "ordinario" y otro "despolarizado". "Cuando se gira el cristal sobre sí mismo para obtener una posición, si las intensidades de las dos imágenes son estrictamente iguales, entonces el cristal da directamente la dirección del Sol", aseguran a la AFP Guy Ropars y su colega Albert Le Floch.

Los rayos del Sol que nos llegan son en efecto parcialmente "polarizados", es decir, orientados en un sentido preciso. "Cuando se mira el cielo en el cenit, la luz del sol, que inicialmente es no polarizada, cae sobre las moléculas de la atmósfera, que se comportan como pequeños reemisores que solo traen a nuestros ojos la vibración horizontal, perpendicular a la dirección del sol", explican los físicos bretones. Mediante complejos cálculos teóricos y una larga serie de pruebas efectuadas por sus colegas canadienses y estadounidenses, llegaron a la conclusión de que "la dirección del Sol puede determinarse fácilmente, gracias a una simple observación fundada en la diferenciación entre las dos imágenes producidas por el espato de Islandia. "Puede alcanzarse una precisión de algunos grados, incluso en condiciones de luminosidad crepuscular", señala el estudio, publicado en la revista científica británica Proceedings of the Royal Society A. Incluso sin tener conocimiento científicos sobre la polarización, los vikingos pudieron fácilmente observar las propiedades de ese cristal y utilizarlo para encontrar el Sol con seguridad.

Un cristal de calcita fue hallado recientemente entre los restos de un navío británico del siglo XVI frente a la isla anglo-normanda de Aurigny (Anderly, en inglés). Una rareza inútil teniendo en cuenta que la brújula era conocida por los navegantes europeos desde el siglo XIII. "Hemos verificado en Aurigny que un solo cañón de los sacados de los restos del barco puede, a causa de su masa metálica, perturbar la orientación de la brújula magnética de 90 grados. De esa forma, para evitar todo error de navegación cuando el Sol se esconde, el recurso a una brújula óptica podía ser crucial, incluso en esa época", señala el estudio.

Laurent Banquet/AFP



"El hombre puede ser un escéptico sistemático; pero entonces no puede ser ya ninguna otra cosa; y ciertamente tampoco un defensor del escepticismo sistemático". Gilbert Keith Chesterton

Negativistas, detractores y MEO: El Movimiento Escéptico Organizado Pseudo-escepticismo: el nacimiento de una nueva secta

Tras años de esfuerzo, el Movimiento Escéptico Organizado (MEO) ha conseguido convencer a canales de radio y TV, e incluso a las universidades más crédulas, para que financien sus actividades de investigación. Se presentan como un grupo de científicos escépticos, que estudia las llamadas pseudociencias, para refutar sus postulados, cobrando justos honorarios por sus investigaciones sobre lo paranormal. Sus campañas de boicot y denuncia, han intentado (y con frecuencia logrado) vetar en canales de TV, Universidades y centros académicos, toda actividad que tenga relación con las anomalías, salvo las organizadas por ellos mismos. Y la inmensa mayoría de divulgadores e investigadores de dichas anomalías, prefieren evitar toda confrontación o enfrentamiento con ellos, para no ser estigmatizados. Algunos incluso les dan voz en sus medios, para evitar ser objeto de una de sus campañas... Pero ¿Qué son los pseudoescépticos?

Escepticismo: 1. m. Desconfianza o duda de la verdad o eficacia de algo. 2. m. Doctrina de ciertos filósofos antiguos y modernos, que consiste en afirmar que la verdad no existe, o que, si existe, el hombre es incapaz de conocerla.

Real Academia Española: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=esc%C3%A9pticismo

En su obra "Historia de las religiones" Dr. Manuel Guerra Gómez (Doctor en Filología Clásica y en Teología Patristica, miembro de la Real Academia de Doctores de España, sacerdote católico, excatedrático especializado en la historia de las religiones, sectas y Nuevos Movimientos Religiosos, y autor de más de 15 obras sobre el tema), define al Movimiento Escéptico Organizado (MEO) como: "Nuevos escépticos. Los que se presentan a sí mismos como "Nuevos escépticos", también "Movimiento escéptico", más que científicos, son divulgadores de lo científico. En su vertiente metafísica es la actitud del que piensa que las ciencias experimentales serán capaces de explicar todos los misterios del universo, declarando innecesario y consecuentemente inexistente a lo divino y religioso. En la metodológica, consideran el método positivo, experimental, como el único válido en cualquier esfera del saber. Admiten solamente lo que la ciencia muestra y demuestra. Supuesta la inexistencia de Dios, del alma espiritual e inmortal, etc., se ven obligados a reconocer la existencia de creyentes y de religiones. Pero se empeñan en poner fuera de circulación a las religiones, especialmente la católica. Afirman la incompatibilidad entre ciencia-religión y que las creencias religiosas son absurdas y dañinas para los individuos y sociedades. Auguran que, en fecha cercana, habrá personas creyentes, pero solo como efecto residual, y que, si subsiste alguna religión, será como en arresto domiciliario, es decir, solo en el foro de la conciencia y dentro de los templos (laicismo de origen masónico). Bergson critica la mentalidad científicista coetánea y posterior: "Solo hemos pedido a la ciencia que siga siendo científica, que no se disfraze de metafísica inconsciente, presentándose entonces a los ignorantes y semidocos bajo la máscara de la ciencia. Durante medio siglo este científicismo ha obstaculizado el camino de la metafísica". El sentido común sabe que si dos automóviles siguen la misma línea pero en dirección opuesta terminarán por

chocar si no frenan a tiempo. En cambio si tres aviones vuelan en vertical más en distinto nivel jamás chocarán a no ser que uno de ellos suba o baje de plano. Así ocurre con la ciencia, la filosofía y la teología o religión. El científico debe actuar como científico, no como ideólogo ni como profeta enmascarado de científico o idólatra de la ciencia. El Movimiento Escéptico es una red positivista, científicista e internacional conectada por Internet. Nacida en EE.UU. en la década de los 80 se ha difundido ya por toda la Tierra; también en España e Iberoamérica (Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Méjico, Perú, Puerto Rico, Venezuela). Además hay un buen surtido de publicaciones, bitácoras (blogs) y páginas webs".

Por su parte, la wikipedia, en su versión en castellano (en inglés la información es mucho más amplia), dedica la siguiente entrada al movimiento de los pseudoescépticos: "El término **pseudo escepticismo** fue popularizado en 1987 por Marcello Truzzi, profesor de sociología en la Eastern Michigan University y ex-miembro del Comité para la Investigación Escéptica, para referirse a aquellos defensores del escepticismo científico que en su opinión determinaban la validez de una idea antes de realizar investigaciones al respecto, o proferían refutaciones sin sustentar la carga de la prueba. El término es usado también cuando se analizan aplicaciones de etiquetas como pseudociencia, se discute el uso de la etiqueta por grupos no científicos que en sus críticas reemplazan el lenguaje académico por descalificaciones e incluso agresiones verbales, dando señales de conductas obsesivas principalmente enfocadas en el tema paranormal o fuera de la ciencia docta. Es sometido a escaño también la formación de algunos círculos "pseudoescépticos" que tienen como política el desprestigio y difamación por sobre la investigación científica seria, también se les discute el nulo escepticismo hacia la ciencia oficial, actitud que se-



Marcelo Truzzi

gún muchos académicos no beneficia ni a la ciencia, ni tampoco es la correcta aplicación del pensamiento crítico.

“Historia: “Pseudoescéptico” se compone del elemento compositivo *pseudo-* (falso) y el nombre escéptico. El término se ha usado con su sentido normal de “falso escéptico” desde hace siglos. Pero la popularidad de su uso como definición peyorativa para un supuesto exceso de celo en la defensa del escepticismo científico se popularizó en 1987 con la publicación de un artículo de Marcelo Truzzi en la revista *Zetetic Scholar*, fundada por él mismo; en dicho artículo daba respuesta a grupos escépticos que aplicaban la etiqueta “seudocientífico” a disciplinas que Truzzi pensaba que mejor deberían ser descritas como protociencias.

Truzzi afirmó acerca de los llamados “pseudoescépticos” que tienen más tendencia a negar que a dudar, a desprestigiar más que a investigar; usan una doble vara de medir en sus análisis críticos, emiten juicios sin una completa investigación; usan ataques *ad hominem* al referirse peyorativamente a los que proponen determinadas disciplinas; no presentan suficientes pruebas en sus refutaciones y, al censurar, asumen que en ningún caso les corresponde el peso de la prueba; contraargumentan basándose en lo que parece más razonable o plausible en vez de en la evidencia empírica; e insinúan que el que una evidencia sea poco convincente es suficiente para descartarla por completo. En 1994 la entonces psicóloga y filósofa Dra. Susan Blackmore definía la postura pseudoescéptica como la de aquellos que no aceptaban ningún tipo de investigación que se saliera de sus propios sistemas de creencias científicas, condenando *a priori* cualquier desviación. (Blackmore mudó eventualmente hacia una postura más escéptica, abandonando sus investigaciones sobre parapsicología en 2001.)

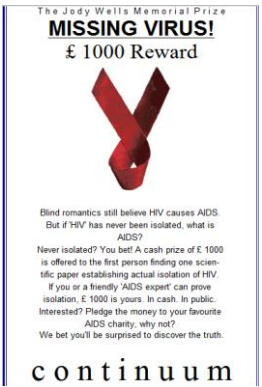
“Controversia: A veces algunos grupos se acusan unos a otros de ser pseudoescépticos. Acerca de las etiquetas “dogmático” y “patológico” con que la “Asociación para la investigación escéptica” define a los críticos de las investigaciones paranormales, Robert Todd Carroll, autor del *Skeptic’s Dictionary*, afirma que dicha asociación [...] es un grupo de pseudoescépticos investigadores y defensores de lo paranormal que no aprecian la crítica de los estudios

La Dra. Susan Blackmore (Dcha), con James Randi



LA FALACIA DEL “PREMIO A QUIEN DEMUESTRE ...”

Todos lo hemos escuchado en alguna ocasión. En la mayoría de debates, conferencias o polémicas sobre lo paranormal, los miembros del MEO argumentan que la Fundación Randi ha ofrecido un premio de 1.000.000 de dólares, a quien pueda demostrar (según su criterio) que lo paranormal existe. El impacto psicológico de esta afirmación en la audiencia suele ser demoledor, y su repercusión publicitaria altamente rentable. Pero los propagandistas del movimiento pseudoescéptico organizado no ha sido el único colectivo que se ha dado cuenta del efecto propagandístico de este recurso...



1.000 £ A QUIEN DEMUESTRE QUE EL SIDA

EXISTE: En diciembre de 1995, la revista *Continuum*, una especie de órgano semioficial de escépticos que no creen en la existencia del SIDA, estableció un premio de 1000 libras esterlinas a “la primera persona que encuentre un artículo científico estableciendo el aislamiento del VIH”, es decir, a quien demuestre que el Virus de la Inmunodeficiencia Humana existe. La convocatoria del premio comienza con esta provocación “*Blind romantics still believe HIV causes AIDS*”. Posteriormente, otras organizaciones, como el grupo español Centro Orientativo de Bio-Regeneración Aplicada (C.O.B.R.A.), han promovido hasta ocho convocatorias similares desde 1996. El premio a quien demuestre que el SIDA existe, continúa tan desierto como el de la Fundación Randi, pero la provocación mediática que suscita se ha traducido en una gran publicidad para ambas fundaciones.

1.000.000 \$ A QUIEN DEMUESTRE QUE NO EXISTE EL MAS ALLA:

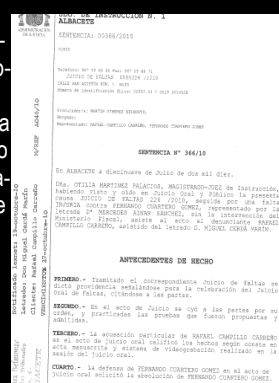
Víctor James Zammit, abogado de la Corte Suprema de Nuevo Gales y de la Corte Superior de Australia, es el autor del libro de distribución gratuita: “El caso de la vida después de la vida”, en el que pretende reunir todas las evidencias de la supervivencia a la muerte, desde el punto de vista del derecho, y aplicables a un Tribunal de Justicia. Tan seguro está Zammit de sus argumentos, que presentó ante notario un cheque de 1.000.000 de dólares como premio a quien puede aportar una sola evidencia de que no existe vida después de la muerte.

50.000 \$ A QUIEN DEMUESTRE QUE EL HOLOCAUSTO EXISTIÓ:

El Institute for Historical Review ((*Instituto para la revisión histórica*, conocido por sus siglas en inglés IHR), fue fundado en 1978, en Estados Unidos, por William David McCalden, Willis Carto, Harry Elmer Barnes y A. J. Taylor. Es una asociación académica con sede en California, que constituye el principal centro del revisionismo histórico y se dedica a retar públicamente la veracidad histórica del Holocausto. En 1980 ofrecieron un premio de 50.000 dólares a quien pudiese aportar alguna evidencia de que “al menos un judío había sido gaseado en un campo de concentración” y 25.000 dólares más si alguien podía probar que el *Diario de Anne Frank* era auténtico. La provocación del premio IHR, alentada por todas las organizaciones neonazis y revisionistas del mundo, se tradujo en una impagable publicidad internacional, mucho más valiosa que esos 50.000 \$.



paranormales por verdaderos escépticos y pensadores críticos. El único escepticismo que este grupo promueve es el escepticismo hacia los críticos y su crítica a los estudios paranormales. La “Society for Scientific Exploration” (SSE) (Sociedad para la Exploración Científica) ha sido criticada por el divulgador científico Michael Lemonick por ser “extrema” pero también por mostrar “una sorprendente actitud escéptica”. Un miembro de la



Movimiento Escéptico Organizado: Un análisis crítico

CIENCIA, PSEUDOCIENCIA Y DOBLE RASERO PSEUDOESCÉPTICO

Imaginemos que un grupo de estudiantes de una universidad española decide, dentro del marco reglamentario establecido, solicitar una beca para realizar una investigación. El tema a investigar pertenece a una disciplina reconocida por el Ministerio de Educación y por la Unesco. Cuenta dicho campo de actuación con referencias, artículos y estudios en las revistas científicas más cualificadas, donde sus postulados e hipótesis vienen siendo sometidos a crítica desde hace décadas por expertos de diferentes instituciones académicas internacionales.

Imaginemos ahora que un periodista, totalmente ajeno a ese entorno académico y universitario, se dedica a llamar por teléfono o escribir cartas al rectorado de esa universidad, al departamento de la facultad e, incluso, a otras instancias gubernamentales, competentes en el asunto, para conseguir que dicha beca de investigación no se conceda. Además, el periodista en cuestión promueve una campaña popular con idénticas intenciones. ¿Qué pensaríamos al respecto? Sin duda, que dicho sujeto intenta, con medios inadecuados, forzar el curso natural de la Ciencia.

Pues bien, estas situaciones ocurren dentro de nuestro propio país. En 1997 un grupo de alumnos, inscritos en el registro de asociaciones de la Universidad de Granada, solicitó a dicha entidad una subvención, a la que tenían perfecto derecho, para poner en marcha un proyecto titulado *TCI*. En palabras del, ahora, doctor en Psicología Oscar Iborra *la idea del proyecto era precisamente fomentar el espíritu crítico, abordando temas que popularmente se adscriben a la parapsicología, como las psicofonías, y revisar todo el 'circo' que hay en torno a ellas*. Sin embargo, continúa Iborra *"el proyecto TCI era el inicio de un proyecto mayor que no llegó a más, gracias al trabajo de Luis Alfonso Gámez, quien mandó un email a todos los profesores de Psicología, y después a la Junta de Andalucía, insultando nuestro trabajo si saber de qué iba la cosa*. Por su parte, Javier Armentia calificó peyorativamente el proyecto TCI como la investigación de *psicofonías en un cementerio*.

Intentemos poner en su justa medida los elementos involucrados en este asunto. En primer lugar, conviene valorar la materia que iba a ser objeto de estudio. La parapsicología puede tener mejor o peor prensa, pero lo cierto es que aparece oficialmente reconocida por la Unesco como una disciplina susceptible de investigación en su epígrafe 6110, integrada en el campo más amplio de la Psicología:

61. Psicología:

6110. Parapsicología:

- 6110.01 Percepción extrasensorial
- 6110.02 Hipnosis
- 6110.99 Otras (especificar)

Este estatus otorgado por la Unesco no significa que las presuntas capacidades, fuerzas o energías paranormales existan. Tan solo fija una demarcación ordenada para poder realizar estudios a ese respecto. Es más, si nos fijamos en el listado, la hipnosis ya es una realidad científica incuestionable cuyo análisis y uso no genera ninguna lista negra en contra. Mientras que la percepción extrasensorial aún tiene mucho que demostrar, científicamente hablando, para ser considerada una realidad. España acepta, desde 1983, esta nomenclatura de campos y disciplinas de conocimiento postulada por la Unesco. De hecho, ha venido siendo la clasificación oficial empleada por los diferentes Ministerios de Educación, Ciencia e Investigación a la hora de ordenar las actividades científicas y tecnológicas en las Universidades y los centros del CSIC. En la práctica, este marco normativo nacional implica que el ministerio podría, perfectamente, financiar los proyectos de investigación, tesis docto-

7 CLAVES PARA RECONOCER A UN PSEUDOESCÉPTICO



A diferencia del auténtico escéptico -que simplemente lo es- el pseudo-escéptico proclama constantemente su supuesto escepticismo mientras su actitud, comportamiento e ideas lo traicionan dejando al descubierto su auténtica naturaleza de cerrado dogmatismo con 7 claves

1-Es un "fundamentalista científico" que concede a la ciencia el mismo estatus que una religión poseedora de la verdad absoluta fuera de la cual no existe salvación. Para él la Ciencia es la única vara de medir, el único camino al conocimiento.

2-Se considera una especie de soldado inmerso en una guerra santa. Su vocabulario, discurso y concepto de la realidad es de corte religioso-paranoide. Por supuesto, él está en el bando correcto y en posesión de la verdad frente a un enemigo que es irracional y a quien hay que combatir o convertir al precio que sea.

3-Su discurso está impregnado de intolerancia, fanatismo, etnocentrismo científico y fascismo subyacente.

4-No busca la verdad sino defender lo establecido. No duda, niega.

5-Su estrategia básica es la descalificación, el ataque personal, la ridiculización y la difamación.

6-Su "argumentación" -cuando la hay- es una suma de falacias y prejuicios: apelación a la autoridad, a la mayoría, al consenso, al academicismo y hasta a la generalización más burda.

7-Carece de capacidad de autocritica. Todas las cualidades que proclama como necesarias -dudar, analizar, examinar y racionalizar- jamás las utiliza con sus propias creencias que, curiosamente, coinciden siempre con lo establecido, con los intereses del Poder.

Jesús García Blanca

Citas memorables del MEO

El 1 de octubre de 1992, en un fax enviado por Javier Armentia al Rosa María Otero, directora del programa "La Hora Bruja", de Radio Nacional de España, el presidente de ARP escribía: "Como viene siendo habitual, Benítez insulta a quienes le critican". Para Armentia el insulto no es un argumento científico. Sin embargo...

- "Carballal y Sierra, infames contrincantes" (La Alternativa Racional (LAR), nº 34/35, pag.62).
- "Sánchez Dragó, filofascista y antisemita al sol que más calienta con el fin de aborregar mentes". (Cesar Vidal en LAR nº 34/35, p. 52)
- "Carballal y Sierra, profesionales del engaño" (LAR nº 37, pag. 41). Nº donde citan despectivamente 65 veces a los jóvenes estudiosos, a los que acusan de "usar el insulto casi como única respuesta" (P.35)
- "Jiménez del Oso, visionario psiquiatra" (LAR, nº36, p. 6)
- "Cardeñosa, plusmarquista mundial del disparate" (LAR nº 37, pag. 41).
- "Me acabo de enterar de que ha muerto de un infarto Juan Antonio Cebrián, periodista de Onda Cero, que ha dado cobijo en sus programas a los principales vendedores de misterios ibéricos. Él, por su parte, escribió varios libros de ¿historia?. Espero la opinión de algún experto sobre un rigor que me parece más que dudoso, con gran éxito de ventas". (Luis Alfonso Gámez, Círculo Escéptico. 2007)
- "Pedro Cantó, típico exponente de la cuarta degeneración ufológica" (LAR nº 37, pag. 43).
- "Cardeñosa, Carballal, Guijarro y Sierra, aprendices de engañabobos" (LAR nº26, pag. 41).
- "Faber Kaiser, divulgador pseudocientífico..., carente del mínimo espíritu crítico..., que muere de SIDA..." (L. A. Gámez en LAR nº 32 pag 39, a los pocos días del fallecimiento de Faber Kaiser).
- "A muchos negacionistas del SIDA la muerte les ha puesto en su sitio". (Lucas Sánchez, en Blog de Escepticismo y Ciencia ¡Magufos!, y otras webs pseudoescépticas)
- "Jiménez del Oso y Benítez, auténticos sinvergüenzas" (Luis A. Gámez, en el II Congreso de ARP).
- "Veremos que escriben estos hijos de puta en Espacio y Tiempo y Más Allá" (Félix Ares de Blas a Mercedes Quintana en el bar de Euroforum refiriéndose a algunos participantes en el curso sobre OVNI de la Universidad Complutense. 20 de agosto de 1992, 13:05)
- "Freixedo está en tratamiento psiquiátrico" (II Congreso ARP).
- "El "invitado" de hoy es un chupapitos verdaderamente destacado" Refiriéndose a la opción sexual de Juan Miguel Martínez (ex de Karina). Mauricio-José Schwarz en ERDLC, 16 de abril de 2004
- La honradez es a los ufólogos lo que la inteligencia a los chimpancés" (LAR nº 33, pag.42).
- "Más Allá", la revista con mayor densidad de tonterías, incongruencias y patochadas por cm.2" (LAR nº12, pag 30).
- "Me atrevo a comparar a J.J. Benítez con el caballo de Atila". (Carta de Pedro Redón, Presidente del C.E.I. (Centro de Estudios Interplanetarios), a H. Franch. 22-4-1980)
- "La ufología es la historia del mundo contada por un idiota, lleno de ruido y furia". (Javier Armentia, Director de ARP, 1992)
- "Carballal es un hijo de puta". José M^a Bello Diéguez, Sub Director de El Escéptico, canal #escépticos, noviembre de 1997.
- "El testimonio de los pilotos (refiriéndose al fenómeno ovni) es equiparable al de una portera". (Félix Ares de Blas, Fundador de ARP. 1992))
- "El conocido cuentista J.J. Benítez y otros investigadores ovni, correcominos irracionales, son sólo un puñado de falsarios, perseguidores de hombrillos verdes, engañabobos y bazofia ufológica que desean lucrarse a costa de los "objetos volantes neciamente imaginados". (Luis Alfonso Gámez, líder del Círculo Escéptico 1985)
- "Aquellos que se consideran "profesionales" de la investigación Ovni no son otra cosa que autores sensacionalistas, cuyo único objetivo es obtener pingües beneficios mediante la explotación comercial del tema. Por el contrario, los investigadores serios permanecen en la sombra trabajando constantemente en la depuración de la casuística." (L.A. Gámez, en el boletín Nº 10 de ARIFO, 1985)
- "Los que creen en los ovnis son una congregación de fieles religiosos que adoran a los extraterrestres". (Félix Ares de Blas, Fundador de ARP. 1992)
- "Creer en ovnis es volver al irracionalismo." (Javier Armentia, Director de ARP. 1992.)
- "El seminario sobre ovnis de la Complutense fue aprobado administrativamente en un momento de caos mental" (Mercedes Quintana, directora ejecutiva de ARP, refiriéndose al Curso de Verano sobre Ovnis organizado en 1992 por la Universidad Complutense, Madrid. España)
- "¿Cuál (nos preguntamos mientras pasa la primera, larguísima tanda de anuncios que se agradecen porque posponen el momento de ver y oír a los abanderados de la asnalidad) es la diferencia entre Paco Porras y J JB (Benítez) con hielo? ¿En qué se distinguen el "Divino" Otelma y Pedro Amorós? ¿Qué distancia separa a Santi Molezún de Javier Sierra? ¿Cómo sabe uno quién es la bruja Lola y quién Fernando Jiménez del Oso? (Mauricio-José Schwarz. ERDLC 28 de abril de 2004)
- "Entiendo que algunos quieran mantener a toda costa la pureza del movimiento escéptico en la creencia de que sólo así se alcanzará la victoria frente a las hordas de la irracionalidad. Otros, sin embargo, pensamos que merece la pena incluso predicar en tierras infieles, con la ingenua esperanza de poder redimir algunas de esas almas perdidas...." (Luis R. González, en respuesta a Luis Alfonso Gámez, LAR nº 32, pag.46)
- "Hay que bajar a la arena y entablar un combate cuerpo a cuerpo en el propio terreno del enemigo y con sus propias armas. Por mi parte, jamás rehuiré cualquier oportunidad de intercambiar material y puntos de vista con aquellos que no piensan como yo (y si me pagan por ello, mejor)" (Luis R. González en La Alternativa Racional)
- "Soy escéptico a machamartillo. Partidario de emplear la máxima dureza. Todos los fabricantes de paradojas están en mi punto de mira y cada uno será objeto de chanzas y críticas". (L. A. Gámez en LAR 34-35, pag. 72)
- "Decir que se estudian los ovnis es una imbecilidad" (Félix Ares de Blas, Fundador de ARP. Agosto de 1992)
- "Los titulares llamativos y las frases impactantes son algo a lo que no solemos recurrir los escépticos". (L. A. Gámez, en un artículo titulado "Los extraterrestres y las niñas de Alcázar. 1997)

rales, instrumentos de laboratorio y grupos de trabajo que solicitaran realizar investigaciones en parapsicología. Dichas solicitudes serían evaluadas en régimen de concurrencia competitiva con el resto de proyectos presentados para otros campos y disciplinas de conocimiento. Si apenas existe investigación parapsicológica en España, no es porque el marco legal lo impida, sino porque simplemente muy pocos se proponen hacerla o apoyarla. Por supuesto, cada investigador académico español es muy libre de fijar sus prioridades y objetos de interés en aquello que considere más oportuno. Pero lo que conviene subrayar aquí, es que no se debe considerar nada descabellado que alguien proponga a la administración o en una convocatoria de financiación científica, el realizar un proyecto de estudio parapsicológico. Sería algo, absolutamente, lícito y natural.

Por añadidura, también es absolutamente lícito y natural que las instalaciones universitarias y demás centros afines puedan acoger y celebrar, sin problemas, eventos académicos –cursos, congresos, conferencias, etc.– que traten de parapsicología. De nuevo, queda a criterio de cada institución u organismo científico y educativo que tales actos se lleven a cabo o no. Pero, lo que debe estar bien claro es que con su realización no se contraviene ninguna norma. Al contrario, son disciplinas cuyo estudio ampara y estimula la Unesco y el Ministerio. De hecho, la Universidad Autónoma de Madrid contó en 1976 con un primer profesor de Parapsicología en la persona de Ramos Perera. Fruto de su labor docente fue la convocatoria de un curso en el que participaron personalidades de la talla del Dr. Rodríguez Delgado, médico de la Universidad de Yale, Mariano Vela, psicólogo catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, José Luis Pinillos, catedrático de Psicología de la Complutense o Carlos Asensio,

entonces, subdirector general de Investigación Universitaria del Ministerio de Educación y Ciencia (http://www.elpais.com/articulo/ultima/parapsicologia/quiere/ser/ciencia/elpepiult/19760630elpepiult_1/Tes).

Más recientemente, el propio Oscar Iborra realizó un curso de verano el año 2007 sobre esta materia en la Universidad de Salamanca dotado con dos créditos de libre configuración. El espíritu con el que planteó Iborra este curso en sus propias palabras era el siguiente: "No se afirmará en ningún momento que existan fenómenos paranormales; los datos indican que existe algo, un proceso, pero no sabemos si ese proceso es paranormal. Eso es precisamente el objeto de estudio de la parapsicología: averiguar si un fenómeno es paranormal o no". Como en el caso del proyecto TCI, no resulta un planteamiento demasiado temerario. Más bien, todo lo contrario.

La parapsicología empírica y académica cuenta con sus correspondientes organizaciones científicas. Por ejemplo, la *Parapsychological Association* es una asociación mundial afiliada a la *Asociación Americana para el Avance de las Ciencias (AAAS)*. Conviene recordar que la AAAS es una organización que promueve la cooperación entre los científicos, defiende la libertad científica, fomenta la responsabilidad y la educación científica para beneficiar a toda la humanidad. En la actualidad es la sociedad científica más grande de nuestro planeta y publica la afamada revista *Science*.

También, la parapsicología está supeditada a los mismos mecanismos e instrumentos de divulgación de sus estudios que tiene cualquier otra disciplina del conocimiento. Revistas como *Journal of Parapsy-*

chology o *European Journal of Parapsychology* cuentan con los oportunos revisores previos a la publicación de artículos en su interior. Por supuesto, podemos ver trabajos de parapsicología en otras revistas científicas de carácter general como *Psychological Bulletin*, *Science*, *Nature*, *Journal of Consciousness Studies*, *Foundations of Physics*, *Statistical Science*, *Journal of Scientific Exploration*, *Biological Psychiatry*, *American Psychologist*, *Journal of Psychology*, etc. En revistas como *Science* o *Nature* pueden recopilarse, en cada una de ellas, más de un centenar de referencias a asuntos relacionados con los fenómenos denominados parapsicológicos bien para desmentirlos y explicarlos convenientemente, bien para considerar alguna correlación significativa e inesperada dentro de los mismos. Uno de los estudios más recientes en este último sentido lo tenemos en la nada sospechosa publicación *Journal of Personality and Social Psychology*, la cual en su número 100 del presente año publicó un investigación del profesor Daryl J. Bern titulada "Feeling the Future: Experimental Evidence for Anomalous Retroactive Influences on Cognition and Affect". Este trabajo encuentra ciertas correlaciones estadísticamente significativas en pruebas de precognición realizadas a sujetos humanos. Nadie plantea que sus resultados sean ya definitivos ni sienten cátedra. Hay que esperar las oportunas réplicas y refutaciones en su caso. Sólo lo traemos aquí para demostrar que las investigaciones de Daryl Bern han superado los requisitos metodológicos, así como los protocolos de revisión y publicación de una de las más importantes revistas especializadas en la materia. Todo hecho desde la Universidad con la misma naturalidad y exigencia que corresponde aplicar a otros campos del saber humano. Ahora bien, si esta es la parapsicología absolutamente empírica y deseable, cultivada por hombres de Ciencia, sometidos a las reglas y planteamientos de la propia Ciencia en todas sus facetas, ¿quién es Luis Alfonso Gámez para promover campañas de descrédito contra aquellos que quieren hacer bien las cosas?

En primer lugar, a juzgar por los hechos, Luis Alfonso Gámez, al protagonizar el caso que comentamos de 1997, actuó como un periodista desinformado. Reaccionó con precipitación y arbitrariedad ciega sin saber con exactitud en qué consistía el proyecto capitaneado por Oscar Iborra.

En segundo lugar, el currículo profesional y académico de Luis Alfonso Gámez frente al de Oscar Iborra no resiste parangón. Oscar Iborra ha conseguido ser doctor en Psicología, luego ha tenido que poner a prueba sus conocimientos científicos ante un tribunal académico. Luis Alfonso Gámez pone sus divulgaciones científicas "a prueba" en un blog, un programa de televisión y la columna de un diario autonómico. Por otro lado, Oscar Iborra ha acreditado oficialmente su condición de investigador

"Todo lo juzgan, a todos insultan"

Este es el título de un brillante artículo publicado en *El País*, el 16 de octubre de 2011. En él se hace una selección de los mayores insultos, faltas de respeto y difamaciones gratuitas vertidos en los medios españoles por influyentes divulgadores, y recogidos en el libro "Las mil frases más feroces de la derecha de la caverna", de José M^a Izquierdo. Entre las frases más duras, Izquierdo destaca las de Cesar Vidal, compañero de los influyentes pseudoescépticos Javier Armentia (ARP) y Jorge Alcalde (autor de "Las mentiras de lo paranormal", editado por la ultraconservadora editorial católica Libros Libres) duran-

te años en la cadena católica COPE, de la que Armentia sería despedido en septiembre de 2009 por su defensa de la blasfemia como "forma lícita de expresión". Cesar Vidal fue el conferenciante escogido por ARP para la conferencia inaugural de su primer Congreso sobre Pseudociencia, en base a su afinidad ideológica... Tras el ascenso de Alcalde, a la dirección de la revista Quo, sus páginas reciben impunemente la colaboración regular de conocidos pseudoescépticos...



Varias fotos de Cesar Vidal, con Armentia y Toharia, durante el I Congreso de ARP

FALSAS TITULACIONES ACADEMICAS Y COMPLEJOS

Curiosamente, la mayoría de los pseudoescépticos más activos carecen de titulación académica o, de poseerla, no han destacado en ninguna rama profesional, debiendo a su enérgica lucha contra lo paranormal, su popularidad, publicaciones, etc. Solo hay que examinar el currículum de los más conocidos. Pero, en algunos casos, las derrotas de afamados pseudoescépticos ante los tribunales, han traído sorpresas. Aunque casos como el de Stephen Barrett, candidato a ser uno de los 10 los escépticos destacados del siglo 20 por la revista oficial del CSICOP: *Skeptical Inquirer*, ofrezcan una moraleja especialmente interesante. El 13 de octubre de 2005, el juez J. Brian Johnson, de la Corte del Condado de Lehigh, sentenció contra el ciberactivista del pseudoescepticismo Stephen Barrett, pero lo peor no fue perder el juicio, sino la información que trascendió a raíz de él. Barrett, una especie de Luis Alfonso Gámez norteamericano, famoso por su continuo activismo contra las "pseudociencias" y los productos milagro en internet, había falseado su titulación académica, y no poseía la graduación en psiquiatría con la que se presentaba en todos los medios, e incluso en pericias judiciales. Su desmascaramiento, gracias al juicio, asestó un duro golpe al MEO norteamericano y a la credibilidad del pseudoescepticismo.

y de generador de nuevos conocimientos a través de sus propios estudios materializados en una tesis doctoral. Mientras que a Luis Alfonso Gámez ningún organismo oficial ni académico le ha acreditado como divulgador científico. Es más, para desarrollar su labor profesional y vivir de ella, este periodista necesita tomar prestados los conocimientos y estudios de otros investigadores científicos, verdaderamente, cualificados. No se está diciendo aquí que ganarse el pan como divulgador sea fácil. En todo caso, se está diciendo que es mucho más fácil ganarse la vida aprovechándose del esfuerzo ajeno que siendo uno mismo investigador científico. El riesgo y responsabilidad que asume un científico así como la formación y requisitos académicos que se le exigen, no son comparables a los requeridos por un divulgador cuyo único "laboratorio" es la mera palabra vertida en los medios de comunicación.

En tercer lugar, Gámez forma parte de un colectivo denominado Círculo Escéptico, que, como otras asociaciones similares españolas tales como ARP o internacionales como CSICOP no están afiliadas a ninguna sociedad científica internacional. Ni siquiera al CSIC. Por tanto, la "Ciencia" que dichas organizaciones escépticas puedan realizar o divulgar no cuenta con una acreditación oficial ni académica de ningún tipo. ¿Significa eso que no son organizaciones científicas? Al menos, su "Ciencia" no juega con las mismas reglas, obligaciones, compromisos y transparencia que la aplicable a las verdaderas instituciones científicas. Una asociación de astrónomos aficionados o de amigos de un museo de las Ciencias tendría idéntica naturaleza y características "científicas" a las destiladas por ARP o Círculo Escéptico. Por tal motivo, dentro de estas últimas habrá miembros con currículos más sobresalientes junto a otros académicamente indocumentados. No hay unos mínimos establecidos ni existe garantía de que constituyan un referente científico correcto. Se trata de grupos autogestionados que comparten ciertas aficiones e intereses, por los cuales no rinden cuentas a la comunidad académica porque, directamente, no forman parte de ella.

Buena prueba de lo dicho en el párrafo anterior es que tampoco ninguna de las revistas editadas por Círculo Escéptico o ARP están sometidas a los protocolos de revisión por pares. Así que publicaciones como "El Escéptico" o "El Escéptico digital" pueden tener un carácter valioso desde el punto de vista de la divulgación o de la mera opinión gratuita, pero ignoran voluntariamente las exigencias y servidumbres que conllevaría alojar en su interior verdaderos trabajos científicos.

Vistas así las cosas y con actitudes como la que hemos señalado al comienzo de este artículo, no cabe duda de que, en muchas ocasiones, el escepticismo mal entendido persigue impedir que la Ciencia siga su curso natural; que dé y quite razones en función de los datos aportados. La Ciencia tiene sus propios plazos, mecanismos y maquinaria para acreditar y desacreditar resultados. Lo viene haciendo con la Parapsicología desde hace décadas. No necesita que desde fuera del método científico se establezca la verdad y la mentira de las cosas. No necesita que se presione a las instituciones y las personas que las encarnan. Ejercer una coerción popular no es muy científico, razonable ni crítico que se diga. Esperar conclusiones; someternos al juego de réplicas y contrarréplicas fundadas; al debate sereno, pero firme, que ponga en juego nuestros propios prejuicios, sí que es científico, aunque este procedimiento nos pueda resultar incómodo muchas veces.

Mario Bunge y las pseudociencias

La parapsicología junto a otras disciplinas afines no demanda de la Ciencia y de sus instituciones nada que no merezca. Su fundamento real o irreal lo irá determinando el tiempo y la crítica experimental de los científicos. Así lo llevan haciendo muchos años a través de las mejores publicaciones especializadas. Sin embargo, algunos emplean ciertas vías para acelerar su disolución como disciplina científica. A mi juicio, la más importante de dichas vías es calificarla de "pseudociencia". Pero ¿qué es una pseudociencia? y lo más importante, ¿qué alcance tiene?

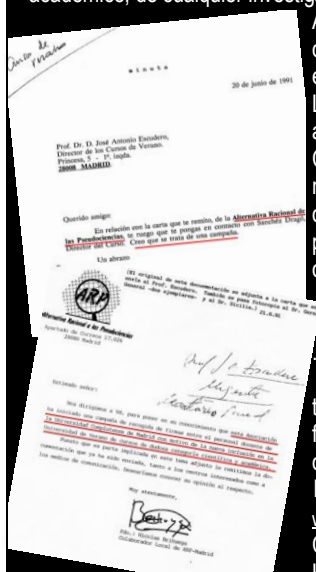
Mario Bunge es uno de los principales teóricos de esta cuestión. Atesora un currículum académico envidiable compuesto por un doctorado fisicomatemático en la Universidad de La Plata, un puesto como profesor en la Universidad McGill de



Simonización humorística de los pseudoescépticos tomada de www.losescepticosvayatimo.blogspot.com

CHANTAJES, CENSURA Y EL DERECHO A CAGARSE EN DIOS

El MEO ha ideado muchas campañas destinadas a censurar y boicotear programas de radio y/o TV, o cualquier actividad universitaria, con contenidos paranormales, que no cuenten con su participación. Las más sonadas fueron las recogidas de firmas, y el bombardeo de cartas de protesta a RNE, TVE, Cuatro y la Cadena SER, exigiendo la desaparición de los programas "Planeta Encantado" (<http://manifo.blogalia.com/historias/13813>), "Milenio 3" o Cuarto Milenio (www.circuloesceptico.org/cartas.php?ver=3), TNT (<http://www.circuloesceptico.org/Actividades/en-los-medios/protestas/TNT-Belmez-manipulacion-20051128.php>), la homeopatía (www.circuloesceptico.org/Actividades/cartas-protesta/cursos-salud/carta-cursos-homeopatia-200510.php), etc. Incluso proponiendo falsear casos OVNI para boicotear las Alertas OVNI organizadas por los aficionados, demostrando así que *cuando alguien ve un objeto volante que no identifica, cree estar viendo un OVNI (¿?)* (<http://gananza.com/preparan-desde-internet-un-boycott-contra-el-avistamiento-de-ovnis-de-un-programa-de-radio>). Su blog "La lista de la vergüenza" humillando a las universidades que aceptan tratar lo paranormal sin contar con el MEO, es solo la punta del iceberg. El MEO en ocasiones llegó al chantaje a los decanos y rectores, que aceptasen que otros colegas organizaran cualquier actividad universitaria relacionada con las anomalías. Y de hecho han conseguido monopolizar la becas y subvenciones universitarias en este sentido, alejando a todos los científicos, que temen ver manchado su expediente académico, de cualquier investigación sobre los fenómenos anómalos.



Actualmente el MEO gestiona los fondos públicos de universidades como la de La Laguna, Bilbao, etc, que subvencionan sus ¿investigaciones?. Los documentos recientemente rescatados de los archivos históricos de la Universidad Complutense, son solo un ejemplo. El éxito en el monopolio universitario envalentonó a los líderes del MEO, que pronto abogaron por iniciativas más provocadoras de atención mediática, como el Día de la Blasfemia, en que exigen, según Armentia, su derecho a "Cagarse en Dios (...) en Allah o Marduk", entre otras actividades de cuestionable buen gusto. Este radicalismo creciente, dirigido a acaparar mayor protagonismo mediático, terminó por exasperar incluso a algunos de los fundadores del CSICOP, como Paul Kurtz, que dimitió de su cargo directivo, el 19 de mayo 2010. En España Luisma García (autor del radical www.losescepticosvayatimo.blogspot.com) o José Luis Calvo, historiador de cabecera de MEO, imitaron a Kurtz, dimitiendo del MEO y criticando su ausencia de contenido y la violencia dialéctica. Hasta el antes activo Miguel A. Sabadell los cuestionó en <http://masabadell.wordpress.com/2011/11/04/%C2%BFateos-no-en-mi-nombre/>

cia de contenido y la violencia dialéctica. Hasta el antes activo Miguel A. Sabadell los cuestionó en <http://masabadell.wordpress.com/2011/11/04/%C2%BFateos-no-en-mi-nombre/>

Montreal, un galardón Premio Príncipe de Asturias de Humanidades y más 35 libros y 450 artículos sobre física teórica, matemáticas aplicadas, teoría de sistemas, sociología matemática, epistemología, semántica, ontología, axiología, ética, política científica, etc. Además, de dicha valía prestigiosa, traerlo hasta estas páginas obedece a que Mario Bunge es miembro de Honor de ARP y uno de los promotores ideológicos de su Manifiesto Fundacional. Para este profesor, la pseudociencia tiene unas características muy claras. En sus propias palabras:

-*Invoca entes inmateriales o sobrenaturales inaccesibles al examen empírico, tales como fuerza vital, alma, superego, creación divina, destino, memoria colectiva y necesidad histórica.*

-*Es crédula: no somete sus especulaciones a prueba alguna.*

-*Es dogmática: no cambia sus principios cuando fallan ni como resultado de nuevos hallazgos. No busca novedades, sino que queda atada a un cuerpo de creencias. Cuando cambia lo hace solo en*

detalles y como resultado de disensiones dentro de la grey.

-*Rechaza la crítica, matayuyos normal en la actividad científica, alegando que está motivada por dogmatismo o por resistencia psicológica. Recurre pues al argumento ad hominem en lugar del argumento honesto.*

-*No encuentra ni utiliza leyes generales. Los científicos, en cambio, buscan o usan leyes generales.*

-*Sus principios son incompatibles con algunos de los principios más seguros de la ciencia. Por ejemplo, la telequinesis contradice el principio de conservación de la energía. Y el concepto de memoria colectiva contradice la perogrullada de que solo un cerebro individual pueden recordar.*

-*No interactúa con ninguna ciencia propiamente dicha. En particular, ni psicoanalistas ni parapsicólogos tienen tratos con la psicología experimental o con la neurociencia. A primera vista, la astrología es la excepción, ya que emplea datos astronómicos para confeccionar horóscopos. Pero toma sin dar nada a cambio. Las ciencias propiamente dichas forman un sistema de componentes interdependientes.*

-*Es fácil: no requiere un largo aprendizaje. El motivo es que no se funda sobre un cuerpo de conocimientos auténticos. Por ejemplo, quien pretenda investigar los mecanismos neurales del olvido o del placer tendrá que empezar por estudiar neurobiología y psicología, dedicando varios años a trabajos de laboratorio. En cambio, cualquiera puede recitar el dogma de que el olvido es efecto de la represión, o de que la búsqueda del placer obedece al «principio del placer». Buscar conocimiento nuevo no es lo mismo que repetir o siquiera inventar fórmulas huecas.*

-*Sólo le interesa lo que pueda tener uso práctico: no busca la verdad desinteresada. Ni admite ignorar algo: tiene explicaciones para todo. Pero sus procedimientos y recetas son ineficaces por no fundarse sobre conocimientos auténticos. Al igual que la magia, tiene aspiraciones técnicas infundadas.*

-*Se mantiene al margen de la comunidad científica. Es decir, sus cultores no publican en revistas científicas ni participan de seminarios ni de congresos abiertos a la comunidad científica. Los científicos, en cambio, someten sus ideas a la crítica de sus pares: someten sus artículos a publicaciones científicas y presentan sus resultados en seminarios, conferencias y congresos.*

No cabe duda de que las características y apreciaciones realizadas por Mario Bunge son muy valiosas. Nos ponen en guardia ante determinadas maneras de hacer Ciencia que se sustentan más en entelequias vaporosas que en la ardua, pero necesaria, frialdad empírica. Ahora bien, un planteamiento de este tipo convierte en "pseudociencia" más disciplinas "científicas" y campos del saber de los que a primera vista pudié-

EL MOVIL ECONÓMICO DEL "ESCEPTICO"

Según el blog Zeteticismo (<http://zeteticismo.blogspot.com/2008/08/pseudo-escepticismo-por-dinero-el.html>), el móvil económico sería la motivación última de muchos miembros del MEO, que no han destacado en sus respectivas especialidades académicas o profesionales. Para destacar en el pseudo-escepticismo, a diferencia de en la comunidad científica o profesional, no se exige ninguna titulación, ni tampoco currículum. Ni siquiera es necesario invertir tiempo o esfuerzo en investigar ningún caso o fenómeno a rebatir. Solo se necesita un lenguaje fluido y agresivo, y la capacidad de atacar con vehemencia a todo conocimiento políticamente incorrecto. Luis Alfonso Gámez (a quien no se conoce ningún libro, premio o trabajo periodístico relevante fuera del pseudoescepticismo) acaba de firmar un lucrativo contrato como conductor del programa de TV "Escépticos" en ETB; Javier Armentia, presidente de ARP, firmó un jugoso contrato con Gestmusic para cobrar 1000€ semanales como "inquisidor" del programa, de dudosa calidad científica, "El Castillo de las Mentas Prodigosas"; en 1992 Félix Ares de Blas, ex presidente de ARP, pedía por escrito 250.000 pts (1.500€) por cada conferencia contra lo paranormal, "si es internacional algo más, porque me cuesta mucho más trabajo prepararla en inglés"...

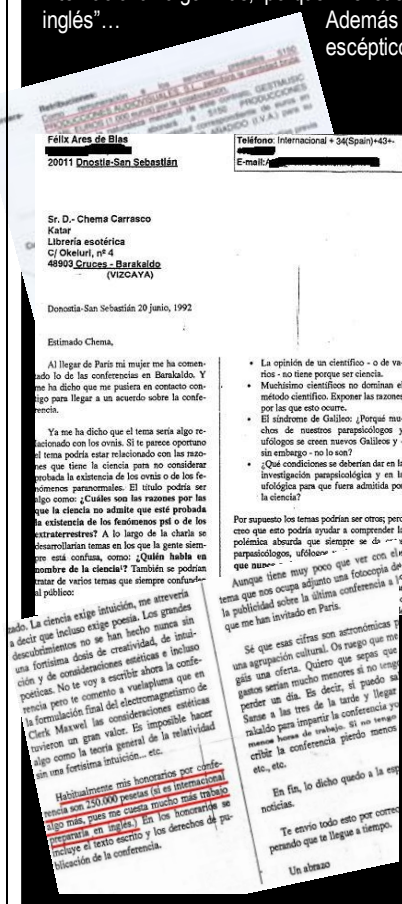
Además de esos ingresos directos, los pseudo-escepticos han comercializado todo tipo de merchandising, libros, DVDs, congresos, seminarios, etc, que arrojan sustanciosos ingresos, sin necesidad de invertir tiempo o esfuerzo en documentar sus afirmaciones. Basta colocar la carga de la prueba en el que denominan "enemigo" y cobrar por descalificarlo. Sin embargo el éxito económico, y también ideológico, más notable del MEO ha sido vencer a las universidades más crédulas, de que los planteamientos teóricos de sus manifestos de fundación son reales. Desde 1992 diferentes universidades han caído en el engaño, subvencionando generosamente al autodenominado escepticismo organizado. Lo que no impide que algunos de ellos tengan publicidad de videntes o astrólogos en sus blogs...

En otro orden de cosas, también este profesor considera que el determinismo genético de Dawkins, Pinker y Chomsky es más popular que nunca; un número creciente de físicos defiende que los ladrillos últimos del universo son los bits o unidades de información; muchos cosmólogos eminentes sostienen que el universo salió de la nada; la multimillonaria Templeton Foundation, cuya misión es unir la religión con la ciencia, acaba de concluir un acuerdo con la American Association for the Advancement of Science por el cual van a patrocinar juntos reuniones y seminarios sobre religión, ética y ciencia; hace dos décadas las universidades norteamericanas ofrecían unos pocos cursos sobre ciencia y religión, pero hoy son más de 1.000; la Food and Drug Administration, que está a cargo de la salud pública, tolera que miles de estafadores prometan por Internet curar enfermedades que la medicina aún no puede curar... (<http://www.taringa.net/posts/ciencia-educacion/9642460/Mario-Bunge--Dawkins-no-es-un-cientifico.html>)

Pseudociencia entre los pseudoescepticos

Por lo tanto, la pseudociencia estaría mucho más extendida de lo que parece. Incluso habría penetrado en el propio Movimiento Escéptico Internacional. En una cena reciente de Mario Bunge ante los miembros más destacados de ARP, entre los cuales estaba Félix Ares de Blas como anfitrión, el profesor argentino les dirigió las siguientes palabras: Quiero proponerles una tarea que les va a arruinar la digestión. Esta tarea consiste en analizar críticamente la obra de los tres caballeros cruzados de la cruzada atea anglosajona: Gerald Dawkins, Steven Pinker y Daniel Dennet, muy promocionados por el Movimiento Escéptico norteamericano. Ellos son, según el propio Movimiento Escéptico norteamericano, eminentes científicos que están luchando contra la pseudociencia. La tesis que yo propongo es que esa es la Quinta Columna del movimiento escéptico. Que los tres son pseudocientíficos. Luego, animó a los comensales a que revisaran críticamente los postulados defendidos por dichos líderes del escepticismo estadounidense y fundamentó en extenso los motivos que le habían llevado a realizar tal llamamiento autocrítico. Video "clandestino" del encuentro ARP/Bunge en: <http://www.youtube.com/watch?v=yYBPwr9Af5k>

Por lo tanto, bajo la consideración fundada de uno de los principales teóricos de la pseudociencia como es Mario Bunge, inspirador ideológico de ARP; bajo los propios criterios que esgrimen los autodenominados escépticos para identificar las falsas ciencias, resulta que la organización tiene al enemigo en casa justo en la cúpula misma del movimiento. ¿Reacciones al respecto? Al menos públicas ninguna. Es más aún, adalides de Circulo Escéptico como Mauricio Schwarz confiesan en su página web, sin ningún pudor, su admiración por Richard Dawkins: <http://www.mauriciojose.com>. De hecho, Dawkins



ramos considerar. El propio Mario Bunge señala: Una pseudociencia es un montón de macanas (mentiras, embustes) que se vende como ciencia. Ejemplos: alquimia, astrología, caracterología, comunismo científico, creacionismo científico, grafología, ovniología, parapsicología y psicoanálisis. Al preguntarle en una entrevista acerca de cuál era la pseudociencia más peligrosa Mario Bunge afirmó: "La teoría económica estándar, porque sustenta las políticas económicas de los gobiernos conservadores y reaccionarios, que son enemigos del bienestar de la gente común". Obligado a tener que calificar como pseudociencia todo aquello que se ajuste a los criterios formulados en su definición, Mario Bunge termina incluyendo en la lista a teorías de vanguardia como la supercuerdas o determinados postulados de la física subatómica.

recibió en 2009 un título de Doctor "honoris causa" por la Universidad de Valencia y nadie presionó al rectorado para que le retiraran tal galardón. Nadie creó listas negras ni se sintió indignado ante la mala imagen que pudiera ofrecer la universidad valenciana. Tampoco, Círculo Escéptico o ARP se han movilizado contra los cursos, seminarios, conferencias, etc. celebrados en el marco universitario y dedicados a las teorías de las supercuerdas; la teoría económica estándar; el determinismo genético de Dawkins, la psicología evolutiva de Pinker o las teorías cognitivas de Dennet.

imaginario- que sustenta esos testimonios, experiencias y fenómenos. Un margen que puede revelarnos fraudes, explicaciones más convencionales o presentar derroteros nuevos para la Ciencia que, sin ser extraordinarios, aporten algunos componentes valiosos para el Saber humano. El esfuerzo puede valer la pena y, en verdad, arroja frutos aunque no sean los esperados a priori. Un buen ejemplo lo tenemos, desde hace una década, en los logros obtenidos por la llamada Psicología de las Experiencias Anómalas en el Departamento de Psicología de la Universidad de Londres.



Marco A. Almazán, Franz Kafka, Parménides García Saldaña, Nezahualcóyotl de Texcoco, Edmundo Valadés, Pedro Garfías, Cordwainer Smith, José Luis Zárate, Francisco de Quevedo, Chretién de Troyes, Jorge Luis Borges, Douglas Adams, Bertolt Brecht, Herman Hesse, Ray Bradbury, José Saramago

Plástica: Vincent Van Gogh, Miguel Ángel, Leonardo Da Vinci, Remedios Varo, Magritte, Michelangelo Merisi "Caravaggio", el tipo de Altamira, Manolete, José Clemente Orozco, Frida Kahlo, Rafael Cauduro, Auguste Rodin, Jesús Contreras, Hieronymus Bosch, José Tomás, José Guadalupe Posada, Emil Schildt, Diego Rivera, Agustín Ocampo, Henri de Toulouse-Lautrec, Luis Nishizawa, Henri Cartier-Bresson, Tamara de Lempicka, Manolo Martínez, Josef Kudełka, Francisco de Goya y Lucientes, Manuel Álvarez Bravo

Ciencia y tecnología: Srinivasa Ramanujan, Galileo Galilei, Alan Turing, Konrad Lorenz, Leonardo Da Vinci, Eratóstenes, Vilayanur Ramachandran, Giordano Bruno, Hipatia, Albert Einstein, Tim Berners-Lee, Alberto Santos Dumont, Steve Jobs, Charles Darwin, Richard Dawkins, Linus Torsvald, James Randi, Desmond Morris, Ada Lovelace, Louis y Mary Leakey, Jane Goodall, Carl Sagan, Oliver Sacks, Harry Houdini, Thomas Henry Huxley, Ignaz Semmelweis, Frank Lloyd Wright, Marie Skłodowska Curie, Donald Johansson, Bob Bakker, Irenäus Eibl-Eibesfeldt, Roger Bacon, Lazzaro Spallanzani, William of Occam

Por el contrario, quien se dedica a abanderar la Ciencia torciendo voluntades, en lugar de hacer que las investigaciones sigan su cauce –sea este el que sea-, confía muy poco o nada en esa misma Ciencia que tanto parece vociferar. Es más, quien actúa de manera tan miope, debilita la Ciencia, porque no demuestra creer en ella. No hace Ciencia, sino ideología y partidismo interesado. Se apodera de él un mal entendido paternalismo, un

Simplemente, se entiende que la Ciencia, en todos esos casos, sigue su curso natural. Dará y quitará razones a través de los resultados obtenidos. Trasladar el debate desde los experimentos a la ideología, puede distorsionar la propia discusión y pervertir el sentido profundo de hacer Ciencia. Aún así resulta una postura comprensible desde el punto de vista de la Filosofía y la Teoría de la Ciencia. Lo que no resulta tan fácilmente justificable, es el doble rasero que se aplica para según qué pseudociencias, lo que viniendo de unas organizaciones, supuestamente escépticas, que deberían predicar con el ejemplo y ser inmaculadas en sus análisis de la realidad no deja de parecer chocante. Sobre todo, pone en evidencia el trasfondo real que anima a sus dirigentes. ¿Desean los miembros de Círculo Escéptico y ARP perseguir la pseudociencia en todas sus manifestaciones o sólo determinadas pseudociencias? ¿Qué les hace movilizarse para eliminar unas, mientras ellos mismos cobijan y fomentan otras? También en esto hay campo de investigación, aunque no sé si "paranormal". Desde luego, algo extremadamente raro sí que parece.

Yo, en verdad, no tengo absolutamente nada claro que existan los fantasmas, la telepatía, la psicocinesis, los viajes astrales o los extraterrestres pilotando naves voladoras. Más bien mis creencias me llevan por sendas marcadamente terrenales y materialistas. Ahora bien, lo que sí tengo muy claro es que hay margen suficiente para estudiar académicamente todo el trasfondo –real o

afán de imponer su criterio antes de que los hechos, los datos y los experimentos dictaminen por sí mismos y pongan a cada uno en su lugar. Quien le pone muletas a la Ciencia y a los científicos, lejos de ayudarles, les está haciendo tambalearse por anticipado. Les está ayudando a caer en redes y organizaciones no académicas que no forman parte de la Ciencia aunque lo aparenten. Estos colectivos juegan la partida "científica" con naipes marcados: no demuestran ser autocríticos; no llevan la persecución de las pseudociencias hasta sus últimas consecuencias; prefieren la presión popular al debate y al contraste de ideas; no someten sus publicaciones y estudios a revisiones previas para garantizar los mínimos científicos exigibles; no rinden cuentas de su labor al mundo académico por las vías ortodoxas, etc.

Conviene siempre recordar que el escepticismo no es patrimonio exclusivo de una asociación. Es un atributo inherente al método científico. Quien pretenda secuestrarlo para convertirlo en un lobby de interés, equivoca el sendero a caminar. Intenta convertir en un Tribunal compuesto por "jueces" que nadie ha nombrado salvo ellos mismos, lo que debería ser una cualidad esencial que adorne a todo investigador por el mero hecho de serlo.

Juan José Sánchez-Oro
www.tocando-el-arpa.blogspot.com



"Ser racional es mirar al universo a la cara y no acobardarse" (Desconocido)



Cuando los pseudoescépticos atentan contra la libertad universitaria OBJETIVO: LAS BECAS Y EL RECONOCIMIENTO ACADÉMICO

Desde el vicerrectorado de extensión universitaria de La Coruña (1991), al Illtre. Colegio de Psicólogos de Valencia (1992), pasando por el rectorado de la Universidad Complutense (1992) o el de la Universidad de la Rábida (1997)... todos tienen en común que acogieron actividades académicas relacionadas con el misterio, y todas sufrieron un auténtico acoso, que en algunos casos llegó al chantaje, para que no celebrasen esas actividades sin contar con la colaboración o autorización del **MEO**. Pero algunos decanos, catedráticos y responsables de departamento, cansados de las presiones del **MEO**, que intenta acaparar todas las subvenciones para organizar eventos relacionados con lo paranormal, han dicho basta, denunciando al **MEO**. Estos solo son 2 ejemplos:

UNIVERSIDAD DE SEVILLA (2009):

Francisco Sierra Caballero, decano de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla, decidió celebrar los días 13 al 16 de unas Jornadas de Periodismo del Misterio por dos motivos. El primero según sus propias palabras por "seguir el principio de que 'Nada de lo que es humano, debe de ser ajeno' a la Universidad" y los contenidos tratados por el periodismo del "misterio" pertenecen, gusten más o menos, a "la cultura de masas" como el "periodismo rosa", la teología, las creencias religiosas, los comics, las telenovelas.... El segundo motivo buscaba orientar a los alumnos de dicha facultad – futuros periodistas – acerca de los diferentes ámbitos y salidas profesionales que sus estudios podían tener en el panorama español. Círculo Escéptico se opuso públicamente a la realización de dicho evento y pidió la desconvocatoria del mismo. Observa Sierra Caballero que, además, recibió presiones informales de varios profesores mediante las cuales le manifestaban lo inconveniente que resultaba el tratamiento de tales cuestiones en la Universidad. Subraya, Sierra Caballero que, paradójicamente, esos mismo docentes, en cambio, no ponían ninguna pega a abordar asuntos relativos a las cofradías y tradiciones de Semana Santa sevillana u otros aspectos de índole religioso con idéntica o mayores dosis de "misterio" que los temas protagonizados en las mencionadas jornadas. Para Francisco Sierra resulta obvio que la "Universidad debe debatir sobre cualquier aspecto de interés humano, siempre que se haga de manera académica y dichas jornadas lo fueron". Siguiendo esas pautas, fueron invitados a dichas jornadas periodistas reconocidos, redactores de las principales revistas del sector junto con científicos y divulgadores universitarios que habían colaborado ocasionalmente en las publicaciones y medios especializados en misterios.

Sierra narró las presiones del **MEO** en el programa *Dimensión Límite* nº 47. Video del acto de Sierra en: <http://www.forosdelmisterio.net/index.php?topic=8249.0>



Izda: Fernando López Ramón, Dtor. del Pedro Cerbuna y Catedrático de Derecho. Dcha. Francisco Sierra, Decano de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla. 2 académicos audaces que denunciaron e ignoraron las presiones del **MEO**.



UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA (1998):

Los días 24 al 26 de Marzo de 1998, el Colegio Mayor Pedro Cerbuna de la Universidad de Zaragoza acogió unas Jornadas Sobre Fenómenos Paranormales en las cuales participaron Iker Jiménez, Lorenzo Fernández, Francisco Contreras, y Bruno Cardeñosa, entre otros. La cita estuvo dominada por un ambiente

crispado como consecuencia de la oposición a las jornadas manifestada por el catedrático de Paleontología Eustoquio Molina, que actuó en representación del grupo Alternativa Racional a las Pseudociencias. Ejerció presiones por diferentes vías sobre las autoridades universitarias y el director del Cerbuna y Catedrático de Derecho, D Fernando López Ramón para que aquellas charlas fueran suspendidas. Lo curioso del caso es que Eustoquio, en respuesta a su preocupación, fue invitado a participar en dichas Jornadas dentro de un debate que los organizadores le propusieron. Él rechazó la invitación, pero ARP solicitó una Jornadas propias en la universidad a modo de réplica con tres días de duración que se celebraron a comienzos de Abril. Durante la inauguración de las jornadas el Catedrático López Ramón abochornó a Javier Armentia, director de ARP, denunciando las presiones que había sufrido.

JJSO

(Mas información sobre lo paranormal en la universidad, ver EOC nº 56, pág. 48 a 56)

UN EJEMPLO DE SANO DEBATE ACADÉMICO

La revista *Nature* en su número 427 de enero de 2004 hace una breve crónica de un debate celebrado por la Royal Society of Arts entre Lewis Wolpert, biólogo del desarrollo en la University College de Londres y Rupert Sheldrake, bioquímico y ex fisiólogo de plantas en la Universidad de Cambridge. El debate versó sobre la realidad y ficción de la telepatía. Cada uno de los invitados representaba una postura diferente en relación al fenómeno. El primero era contrario a su existencia, mientras el segundo era partidario de la misma. Cada uno de ellos esgrimió argumentos, pruebas y estudios realizados al efecto, siendo en todo momento un encuentro constructivo y respetuoso. Al final, el público presente –unas 200 personas– estuvieron más de acuerdo con la postura a favor de la percepción extrasensorial. De hecho, el artículo en *Nature* fue titulado: *Telepathic charm seduces audience at paranormal debate*. Por supuesto, un debate no es un juicio y no sirve para afirmar ni negar la realidad de la telepatía. Pero, demuestra que se puede hacer una divulgación serena y libre de estas materias fomentando la pedagogía crítica de las mismas ante una audiencia interesada en ellas.

Referencia: <http://www.nature.com/nature/journal/v427/n6972/full/427277b.html>

El fraude del Movimiento Escéptico Organizado

Fundamentalismo científico: una forma de pseudociencia

El fundamentalismo científico consiste en la actitud de poner la ciencia y la opinión de los científicos como verdades incontrovertibles. Sus principales representantes no son charlatanes o periodistas que escriben sobre la ciencia, muchos fundamentalistas científicos son científicos de prestigio. La palabra Fundamentalismo tiene un significado similar a Radicalismo. El fundamentalismo es la fidelidad a los fundamentos de la teoría, la ideología o creencia. El radicalismo viene de la palabra "raíz" que también tiene el sentido de fundamento. Etimológicamente hablando los adjetivos "fundamentalista" y "radical" pueden ser positivos. Pero el sentido que estas palabras tienen hoy en día es despectivo. Ser fundamentalista o radical significa defender una idea de manera estrecha e irracional, sin ajustes, atacando a cualquiera que discrepe de ella. Entre los fundamentalismos destacan hoy el religioso, el político y el científico. El fundamentalismo religioso moderno se caracteriza por una interpretación literal de los textos sagrados (la Biblia y el Corán, respectivamente, para el fundamentalismo cristiano e islámico). El fundamentalismo político está marcado por el intento de aplicar las ideologías políticas y sociales por medios no democráticos, tales como golpes de Estado, el exterminio de grupos sociales, secuestros de personalidades, etc. En el fundamentalismo científico lo que llama más la atención es el intento de calificar como perfecta a la ciencia y descalificar a cualquier conocimiento no científico.

El procedimiento adoptado por teólogos y políticos en la lucha contra el fundamentalismo religioso y político consiste en mostrar los principios de sus respectivas religiones y las políticas. Los científicos y los asesores de la ciencia deben seguir los mismos pasos para desenmascarar el fundamentalismo científico. Explicar lo que es ciencia, desmontar el discurso fundamentalista. ¿Qué es la ciencia?

La ciencia y el método científico

Sin la intención de proporcionar una respuesta definitiva, la ciencia es el conocimiento obtenido a través del método científico. Esta respuesta puede parecer ingenua, pero recuerda que la ciencia es metódica. Si bien es cierto que la aplicación del método científico es muy amplia también lo es que no hay "ciencia alternativa" o ciencia "fuera de la ley". Pero ¿cuál es el método científico?. Hay muchas definiciones del método científico. Una vez más, sin grandes pretensiones de dar respuestas definitivas, el método científico puede definirse como el desarrollo de hipótesis para explicar ciertos fenóme-

Afirmaciones extraordinarias sin pruebas extraordinarias

Basta leer las publicaciones del MEO para encontrar afirmaciones dogmáticas y extraordinarias, sin ninguna prueba que las avale. Unas destinadas, supuestamente, a explicar "racionalmente" casos anómalos. Otras a desacreditar (o perjudicar personal o familiarmente) a quienes consideran "adversarios", y todas a obtener publicidad mediática del movimiento. Estas son algunas de las más sorprendentes...

-"El caso Manises fue una conspiración para que el hermano del Cte. Lerdo de Tejada se escapase de la cárcel". Eso sugirió Javier Armentia, Presidente de ARP, en 1997, afirmando que el hermano de Lerdo de Tejada, implicado en el crimen de los abogados de Atocha, se había escapado de prisión el mismo día del primer incidente OVNI que originó una interpelación parlamentaria. La ocurrencia de Armentia generó un amplio debate en la lista Escépticos (<http://the-geek.org/esceticos/>), sobre todo porque el caso Manises se produjo en noviembre de 1979 y la fuga del hermano de Lerdo de Tejada ocurrió siete meses antes...

-"Los investigadores de lo paranormal son maricones". Recurrente "argumento" de numerosos miembros del MEO, que consideran la homosexualidad una característica de los pseudocientíficos. Javier Sierra, Josep Guijarro o Manuel Carballal son con frecuencia objeto de esa calificación por parte de los pseudoescépticos más audaces, eso sí, utilizando pseudónimos como Shoikán (alias de Marcos Mozas de Souza, traductor habitual del Círculo Escéptico y ARP) http://guia.hispavista.com/sociedad_y_cultura/homosexualidad/5_ <http://www.forocoches.com/foro/showthread.php?t=1491336&page=28>, etc

-"La publicidad es cómplice de la pseudociencia", plantea Luis Alfonso Gámez en un artículo contra los anunciantes en "revistas magufas" publicado en: <http://www.gargantua.blogalia.com/?/documentos/Candelabro/0001.html>. Curiosamente no dice nada de los anuncios de videntes y curanderos que se publicitan en blogs como el de Mauricio Schwarz o en el periódico El Correo, donde se aloja su propio blog. El exMEO Luismi García desarrolla el tema en: <http://losesceticosvavatio.blogspot.com/2009/12/el-famoso-blog-de-luis-alfonso-gamez-se.html>

-"La comisión del Ministerio de Gobernación que lideró desmontó el fraude de las Caras de Bélmez", afirma constantemente José Luis Jordán Peña, colaborador de La Alternativa Racional (nºs, 25, 29, etc), y responsable del mayor fraude ufológico de la historia, por un móvil sexual. Pero como denunciemos en EOC nº 68, el Ministro Camilo Alonso Vega, que según Jordán le envió en "misión oficial" a Bélmez en febrero de 1972, había muerto en julio de 1971.

-"El Exodo y Moisés son un invento de los autores de la Biblia, especular sobre ello es una estupidez", afirma con su habitual cultura y tolerancia Luis Alfonso Gámez en: <http://blogs.elcorreo.com/magonia/2010/9/22/ni-exodo-ocurrio-ni-mar-rojo-se-abrio-mois-es-y-los/> El historiador y colaborador de EOC Juanjo Sánchez-Oro, refuta todas las inexactitudes y falsedades del actual líder del MEO en: <http://locando-el-arpa.blogspot.com/search?updated-max=2010-11-30T02%3A17%3A00-08%3A00&max-results=7>

-"Mundo Misterioso es una franquicia de Trinarajus", "desveló" Mauricio Schwarz en su lista de correo (febrero de 2007), tras una profunda "investigación escéptica": puso en Google el nombre del programa de radio presentado por Cardenosa, y descubrió que una empresa llamada Megamultimedia, tenía registrado un nombre que coincidía con el del programa de radio (no registrado). ¿Es así como "hinbestigan" los pseudoescépticos?

-"El OVNI era un cura, un feto, un mono...". En su recomendable "Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNI" (1987) Ballester Olmos y Fernández Peris, publican su NELIB o catálogo de informes de aterrizajes OVNI explicados por su estudio (pag.326 a 338). Entre las afirmaciones más sorprendentes de los ufólogos "científicos" destacan las explicaciones "escépticas" a casos como el de Sabugal en agosto del 35: "torbellino de polvo"; Famalicão, en 1943: "posible clérigo"; el del 13/06/53 "probable feto humano"; Benicarló, el 15/05/56 "algas marinas"; Málaga, el 03/02/66 "probable mono"; Valderas, 05/10/66 "seda de araña"; Pajanosas, 16/01/69 "ventana de casa"; Vich, 28/03/70, "fantasía de sordomudo"; Fuengirola, 10/07/76 "posible lechuza"; Manises, 23/07/77 "mono/confusión"; Alcudia, 09/06/79 "probable camión cisterna", etc. Explicar casos OVNI como curas, fetos, o telarañas... sin palabras.

PSEUDO-ESCEPTICOS

(Estractos del extenso reportaje "*Fundamentalistas científicos contra* <http://www.dsalud.com/index.php?pagina=articulo&c=1576>)

nos, seguido de recogida de datos experimentales para confirmar o negar cada hipótesis. El conjunto de hipótesis confirmadas forma el conocimiento científico. Para ilustrar la ciencia y su método se puede mencionar la "ley de caída de los cuerpos" y la "teoría atómica". El filósofo griego Aristóteles (siglo IV a. C.) creía que los cuerpos pesados caen más rápido que los ligeros. Ya Leonardo da Vinci (s. XV y XVI) propuso la hipótesis de que el peso no afecta a las velocidades de caída de los cuerpos. Es la resistencia del aire lo que podría hacer caer más suavemente o incluso sostener un cuerpo. Mediante este principio, da Vinci diseñó (sin construirlo) el paracaídas, el helicóptero y varias máquinas voladoras. También propuso una fórmula matemática para describir cómo la velocidad de caída de los cuerpos variaba con el tiempo en ausencia de resistencia del aire. Otro italiano, Galileo Galilei (XVI y XVII), hizo varios experimentos con diferentes pendientes. Él probó y confirmó experimentalmente la hipótesis de Leonardo. Pero los experimentos también revelaron que la fórmula para la velocidad de Leonardo estaba equivocada. Galileo propuso otra fórmula que los experimentos confirmaron. Galileo es considerado como uno de los primeros científicos en la historia, alguien que usó el método científico para extraer sus conclusiones. Leonardo fue también un brillante observador de la naturaleza, pero carecía de la precisión metódica de Galileo.

Los filósofos griegos Leucipo de Mileto y su discípulo Demócrito de Abdera (s. V y IV AC) postularon que todas las cosas se componen de partículas indivisibles, en griego, los átomos. El filósofo Epicuro perfeccionó la filosofía atomista, pero después de que las ideas de Aristóteles se hicieron más populares, el atomismo fue abandonado. Retomado por los filósofos árabes y posteriormente por algunos alquimistas, el atomismo se mantuvo como una tesis filosófica. Fue el inglés John Dalton (siglo XIX) quien admitió la idea de los átomos como una hipótesis a probar científicamente. Mediante el análisis de experimentos en los que participaron la difusión de gases en líquidos y medición de la presión en las mezclas de gases, Dalton confirmó la hipótesis de que toda la materia estaba compuesta de partículas. Como los experimentos de su tiempo no demostraban que estas partículas podrían dividirse, los llamó átomos. Experimentos posteriores revelaron que la partícula de Dalton no era indivisible. La partícula descubierta por Dalton siguió llamándose "átomo", pero se ha descartado la hipótesis de que sea indivisible. Pero, volviendo al tema de este artículo, el fundamentalismo científico deja de lado la posibilidad y necesidad de la experimentación y la revisión de las hipótesis mediante otros experimentos. No todas las hipótesis se pueden probar experimentalmente. Por ejemplo, suponiendo que Dios existe, ¿cómo hacer un experimento para probar esta hipótesis? La ciencia

"En España el movimiento autodenominado "escéptico" se configura en torno a dos organizaciones: la *Alternativa Racional a las Pseudociencias-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico* (ARP-SAPC) que preside **Félix Ares de Blas** y el *Círculo Escéptico* cuya cabeza visible es **Luis Alfonso Gámez**. Ambas tienen un origen común y socios compartidos. Según cuenta uno de los protagonistas, el movimiento escéptico organizado en España data de febrero de 1985 cuando un grupo de amigos "vinculados al colectivo de *Cuadernos de Ufología*" elaboraron una nota de prensa para denunciar la comercialización del fenómeno OVNI y crearon poco después la *Alternativa Racional a las Pseudociencias* que posteriormente se denominaría *Alternativa Racional a las Pseudociencias-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico*. Y basta examinar los estatutos y manifiestos fundacionales de esas organizaciones para comprobar de inmediato cómo se prodigan en la utilización de ese vocabulario aparentemente crítico que responde a la etiqueta que usurpan: la de "escépticos". En efecto, la presentación del *Círculo Escéptico* (<http://www.circuloesceptico.org>) dice: "Nuestro compromiso será investigar de modo objetivo, siguiendo la metodología científica y la de las disciplinas humanísticas (...) sin aceptar ni descartar a priori explicación u opción alguna (...) Deseamos fomentar la conciencia reflexiva e inquisitiva (...) y dar pie a una sana corriente de opinión informada, creativa y escéptica ante el engaño, la manipulación y la difusión de creencias falsas". Estas mismas frases se repiten literalmente en sus estatutos.



Arriba: L. A. Gámez con Mauricio Schwarz, debajo: J. Armenia



En cuanto a ARP en su manifiesto *¿Por qué somos escépticos?* dicen: "La razón no ha de aceptar algo como cierto sólo porque lo diga mucha gente o porque lo diga gente muy importante (...) Siempre hay que detenerse ante una afirmación cualquiera y dudar sobre si es o no cierta (...) Lo mejor ante una afirmación extraordinaria es sopesarla con cuidado antes de darla por cierta". Y en el Editorial del número 1 de la revista *El Escéptico* esta organización dice bajo el epígrafe *Fomentar la reflexión y la duda* lo siguiente: "El movimiento escéptico español reclamaba desde hace tiempo una mayor amplitud de miras". Como se ve un discurso impecable que muchos nos sentiríamos tentados de firmar... si estuviera respaldado por una práctica real y efectiva. El problema es que esa fachada se viene abajo apenas profundizamos un poco más, leemos algunos textos publicados por esas organizaciones o escuchamos las declaraciones de sus portavoces y socios. 2007)

"Por momentos parecen incluso al borde del pánico victimista: *"Más que la batalla estamos perdiendo la guerra contra la irracionalidad"*. Pero, por encima de todo, a esa retórica de milenarismo científico añaden la más mundana y directa consistente en la difamación y el ataque personal (que en algún caso les ha llevado a los tribunales) o el recurso a lugares comunes y ripios de insultante vulgaridad. Y es que para ellos quienes proponen aproximaciones alternativas a sus creencias "promueven la credulidad ajena para obtener más dinero con sus libros, vender sus curas mágicas o cobrar por sus participaciones en radio, televisión y prensa". De ahí que acusen por ejemplo a la *Ligapara la Libertad de Vacunación* de "indeseable", a quienes critican las vacunas de decir "puras y simples estupideces" o a los críticos de la versión oficial del SIDA de "negacionistas estafadores". Y así sucesivamente... Tenemos un reciente ejemplo en boca del ex Rector de la *Universidad del País Vasco* **Juan Ignacio Pérez**. Éste, con motivo de la creación de una "cátedra de cultura científica" dotada con 125.000 euros por la Diputación de Vizcaya -que según el blog de Luis Alfonso Gámez servirá "para luchar contra la irracionalidad"-, dijo: "A quienes creen que vale lo mismo el pensamiento científico que la magia les invitaría a que se tiraran de un décimo piso y, mediante un sortilegio, echaran a volar y vieran cuál es el resultado". Y añadió: "Hay actitudes de rechazo a lo científico muy peligrosas porque pueden ser el caldo de cultivo de movimientos que pongan en riesgo la sociedad democrática". Como se ve, las manifestaciones de autodescalificación son tan escandalosas que apenas es preciso añadir comentarios.

el Pensamiento Crítico": de D. Jesús García Blanca, publicado en:

"Desde hace diez años, por ejemplo, el *Círculo Escéptico* viene impulsando un curso sobre *Ciencia y Pseudociencias* organizado e impartido en la *Universidad de La Laguna* (Tenerife) cuyo supuesto objetivo es "la superación del oscurantismo y la superstición" y con el que los organizadores dicen pretender aportar al alumnado "un mínimo blindaje intelectual, necesario ante la avalancha de pseudociencias y creencias irracionales que azota nuestra sociedad"... A pesar de lo cual los dogmáticos pseudoescépticos han montado también una página especialmente dedicada a denigrar a las universidades que se atreven a llevar a la práctica los auténticos principios del escepticismo y del pensamiento crítico y encima cumplen con las recomendaciones de la *Organización Mundial de la Salud* (OMS). Es decir, se dedican a vilipendiar a los responsables de las universidades que dan cabida a planteamientos y enfoques alternativos en diversos campos del conocimiento. La página en cuestión se titula *La lista de la vergüenza* y puede consultarse en <http://listadelaverguenza.blogspot.com>. Otra "entrañable" iniciativa de la ARP-SAPC se llama "escolARP"... y sí, es lo que parece. Se trata de la antigua asignatura franquista de *Formación del Espíritu Nacional* reciclada y puesta al día para adoctrinar a nuestros escolares inculcándoles las bondades pseudoescépticas.(...) En fin, desconocemos si van a pedir que vuelva a entrar en vigor la *Ley de Prensa de 1938* pero todo parece indicar que hay cierta receptividad a sus propuestas; al menos por los responsables del anteproyecto de la *Ley General de Salud* en la que según denunciaron en diciembre pasado varios diarios españoles se quiere incluir -está previsto en su artículo 59.5- la posibilidad de que el Ministerio de Sanidad pueda "prohibir informaciones y anuncios sobre salud emitidos en cualquier medio de comunicación que no se ajusten a criterios de veracidad o que puedan suponer un prejuicio para la salud". Es decir, en el ámbito de la salud se quiere establecer la **censura pura y dura**. Y para preparar el terreno han comenzado ya a atacar a los periodistas honestos e independientes que se atreven a conceder espacios a planteamientos e ideas alternativas.

"A muchos el SIDA les ha puesto en su sitio..."

"Y así, descubrimientos que han salvado incontables vidas como el de **René Quinton** se despachan por ejemplo en *Magonia* con este comentario que deja bien a las claras el grado de inquietud intelectual de quien lo profiere: "La idea de Quinton de que nuestro supuesto océano interno ha de mantener las mismas condiciones que el mar del que salieron los primeros animales terrestres es una paparrucha". (...)Y en otro blog del círculo pseudoescéptico -*El retorno de los charlatanes*, en cuyo encabezamiento se dice en letras grandes *Cuestionalo todo*- se explica por ejemplo que la medicina oficial usa "medicamentos" y todos los demás "pócimas". Los primeros son médicos y los demás "brujos, sanadores, chamanes, curanderos y otros arañaparedes". Otro ejemplo lamentable de actitud temeraria lo constituye lo que se dice en el blog *Apuntes transgénicos* de la web de la ARP-SAPC sobre la manipulación genética y los transgénicos. Porque en ella se afirma literalmente: "No hay riesgos = NO HAY RIESGOS. Nada, cero, ni de coña, ni siquiera teóricos". (...) El "negacionismo del SIDA" viene ocupando cierto espacio en las tareas de estos "cruzados de la ciencia" como puede comprobarse con una simple búsqueda en *Google*. Siendo quizás uno de los posts más llamativos -por su falta de escrúpulos- el que recoge una entrevista a Lucas Sánchez, colaborador del diario *Público* que no duda en regodearse en la desgracia ajena con unas declaraciones tan obviamente improcedentes que no merecen comentario aunque son elevadas a rango de titular por el blog *La ciencia y sus demonios*: "**A muchos negacionistas del SIDA la muerte les ha puesto en su sitio**". El propio Carl Sagan -quizás la efigie más enarbolada por los pseudoescépticos hasta el punto de haber instituido el día del aniversario de su muerte como *Día mundial del escepticismo*- escribiría en 1987 un artículo que tituló *La carga del escepticismo* (el lector puede consultarlo en la revista *Espacial.org* cuya web es <http://www.espacial.org/miscelaneas/opinion/sagan1.htm>) en el que decía lo siguiente: "Lo que se necesita es un equilibrio exquisito entre dos necesidades conflictivas: el mayor escrutinio escéptico de todas las hipótesis que se nos presentan y, al mismo tiempo, una actitud muy abierta ante las nuevas ideas (...). Si sólo puedes ejercitar una de ellas, sea cual sea, tienes un grave problema". (...) "Si sólo eres escéptico entonces no te llegan nuevas ideas. Nunca aprendes nada nuevo". De hecho el propio Sagan lo dejó claro: "Y es precisamente la mezcla de estas dos maneras de pensar el motivo central del éxito de la ciencia. Los científicos realmente buenos practican ambas". En fin, es obvio que vamos a quedarnos sin saber cómo calificaría Carl Sagan a los que no practican ninguna..."

Más información: <http://ojo-critico.blogspot.com/2006/06/luis-alfonso-gamez-arp-y-el-fraude-de.html>

no puede afirmar o negar la existencia de Dios. Cuestiones de carácter religioso en general, no pueden abordarse por la ciencia, ser confirmadas ni desmentidas. Tampoco todas las hipótesis que puedan ser sometidas a las pruebas lo son, ya sea por razones tecnológicas, por ejemplo el costo financiero del experimento. Para citar un ejemplo famoso, Einstein propuso los principios de lo que sería el láser en 1916. Pero el experimento sólo pudo hacerse en 1953.

Incluso hipótesis que hayan sido sometidas a prueba y comprobadas pueden ser descartadas, al menos parcialmente, por los nuevos experimentos. Todo el conocimiento científico de hoy "puede" simplemente estar equivocado. Nuevos experimentos pueden revelar que las hipótesis se confirmaron porque los aparatos experimentales no eran tan precisos. Por ejemplo, la ley de la caída de los cuerpos de Galileo sigue siendo confirmada en experimentos, cerca de la corteza terrestre. La indivisibilidad del átomo de Dalton fue desestimada mediante más experimentos. Un periodista o escritor que presenta un tema científico sin hacer referencias a la experimentación, incluso cuando se trata de hechos debidamente probados, no está haciendo comunicación científica, sino que ¡Está contribuyendo a la difusión del fundamentalismo científico!

Precedentes históricos

El fundamentalismo científico no es un fenómeno nuevo. El mismo Galileo Galilei, que tan rigurosamente puso a prueba su hipótesis, trató la afirmación de que la Tierra gira alrededor del sol como una verdad absoluta. El papa Urbano VIII, considerado por la Iglesia Católica Romana como representante terrenal de Jesucristo (llamado el "Galileo" en algunas secciones de la Biblia), comprendió mejor que Galileo Galilei el carácter no-fundamentalista de los conocimientos científicos. El Papa propuso a Galileo Galilei presentar la hipótesis heliocéntrica, que simplificaba los cálculos astronómicos. La visión de este Papa encaja en la descripción del movimiento dependiente del punto de referencia. En referencia a la Tierra es el sol el que se mueve. Sin embargo, la amplia visión de Urbano VIII no era la misma que la de los inquisidores, pero esa es otra historia ... Así como Galileo Galilei, otros científicos de reconocido prestigio han adoptado una postura fundamentalista. John Dalton rechazó la idea de que había partículas más pequeñas que el átomo, nunca Albert Einstein aceptó los postulados de la mecánica cuántica, etc.

Fundamentalismo científico y Pseudociencia

Uno de los objetivos de la divulgación científica es denunciar las ideas que se presentan como científicas sin serlo. El término genérico que se da a estas ideas es pseudociencia, donde el prefijo griego "pseudo" significa falso. Por lo general, sólo las teo-

rias presentadas por los charlatanes se clasifican como pseudociencia. Citando ejemplos de populares teorías pseudo-científicas, tendríamos que la realidad es el producto de nuestra conciencia (como lo prueba la mecánica cuántica), que el agua puede grabar nuestros estados emocionales y la congelación del líquido proporciona evidencia de ello, que el agua en contacto prolongado con imanes adquiere poderes curativos, la teoría de diseño inteligente, creacionismo, la teoría de la Tierra Hueca, el origen atlante de los indo-europeos, etc. No existen pruebas de ninguna de estas hipótesis. Y mucha gente deshonesto saca grandes ganancias con estas teorías, mediante la venta de libros, la documentales, etc. Pero ¿por qué poner fin a este texto sobre el fundamentalismo científico hablando de la pseudociencia? Debido a que el fundamentalismo científico podría ser clasificado como pseudociencia.

Al hacer declaraciones polémicas como "Dios no existe", "la religión es perjudicial para la humanidad", "no hay vida después de la muerte ni en otros planetas" entre otras, los fundamentalistas se hacen famosos y ganan espacio en los medios de comunicación. Todos los activistas anti-religiosos se unen a ellos y la ciencia se presenta como la verdad de que vino a barrer todas las creencias. Por el bando contrario, los fundamentalistas religiosos se unen para desafiar a los fundamentalistas de la ciencia y presentar a la ciencia actual como algo diabólico. Interminables debates surgen en los que nadie quiere oír, sólo palabras. Explota así el odio irracional que es incompatible tanto con el amor predicado por la religión como con la razón defendida por la ciencia. Todos los fundamentalistas agrandan su respectiva audiencia. Todos ganan, excepto la ciencia.

Miente, roba, engaña... todo vale

Durante el verano de 2004, el programa Milenio 3 de la cadena SER organizó la denominada Alerta 2004. Frente a esta convocatoria, el periodista Luis Alfonso Gámez, desde su bitácora Magonia, hizo un llamamiento a la creación de falsos estímulos. La idea era intentar confundir a los participantes de aquella alerta y aseguraba querer demostrar lo fácil que resulta interpretar falsos estímulos como un ovni. El denominado "Proyecto Magonia" derivó en una lista de correos denominada "Fabricantes de ovnis". En ella algunos discutían sobre cómo engañar con globos a los participantes en la alerta y otros nos afanábamos en argumentar que aquel intento de confundir a los participantes de la alerta era algo estúpido y poco ético.

Entre globos y discusiones llegó el 24 de junio. Y ese día, pocas horas antes del comienzo del programa, se dio la sorpresa. Un miembro de esa lista, ocultando su identidad bajo el nick "Héctor Quintanilla", difundió una serie de correos electrónicos en los que se daban a conocer los números de teléfono privados que iban a ser utilizados por los colaboradores de Milenio 3, junto a un llamamiento a usar esos teléfonos para intentar boicotear el programa en directo. Ese mismo día se difundieron en esa lista otra serie de correos electrónicos privados inicialmente dirigidos al grupo de colaboradores. La información había sido proporcionada por alguien que decía ser un colaborador arrepentido de Iker Jiménez. Este particular garganta profunda, miembro del equipo de colaboradores de Milenio 3, utilizó el pseudónimo de Carlos Juárez. Quien quiera más información puede acudir a la propia Salsa Rosa Paranormal, donde podrá encontrar algunos de los correos electrónicos a los que me he referido.

Juanma Gallego

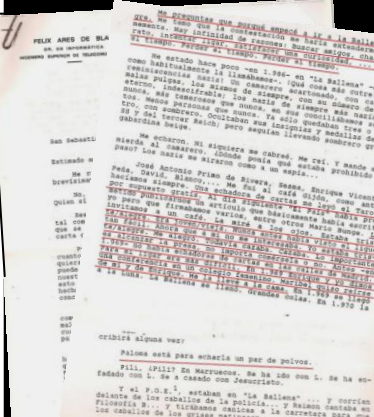
Las cartas de Félix Ares de Blas

Félix Ares, fundador del MEO español y primer presidente de ARP, tenía la feliz costumbre de mantener un fluido intercambio epistolar con varios investigadores, utilizando papel timbrado. Gracias a ello hoy tenemos docenas de cartas, algunas de las cuales reflejan un pensamiento delirante, que muestran las motivaciones y filosofía del primer líder del MEO español. Podríamos llenar cientos de páginas con ejemplos elocuentes, esto es solo una muestra:

-Carta del 20 de junio de 1992 (Reproducida en este dossier): *"Habitualmente mis honorarios por conferencia son 250.000 pts (si es internacional algo más...).*

-Carta del 24 de agosto de 1992: *"Si alguna vez te piden alguien que dé una conferencia sobre ovnis desde el punto de vista crítico te ruego que te acuerdes de mí. Mi tarifa actual es la misma que Antonio Gala: 600.000 pts más gastos".*

-Carta del 12 de mayo de 1989: *"Me preguntas por qué empecé a ir a la Ballena Alegre... Buscar amigos, charlar un rato, intentar ligar, satisfacer una curiosidad... perder el tiempo... He estado hace poco —en 1986— me echaron... Me fui al Café Gijón... Una echadora de cartas me leyó el Tarot, por supuesto gratis....Nunca antes había visto el ligue tan fácil... Todavía cazaba. Cazaba. Lo importante es alcanzar la presa... Antes —en 1969— no había echadoras de cartas en las calles de Madrid. Para mí ligar era más difícil. En 1969 Enrique y yo dimos una conferencia en un colegio femenino. Maribel quiso reírse de mí y de Enrique. Me la llevé a la cama... Paloma está para echarle un par de polvos..."*



Mostrar el fundamentalismo científico como pseudociencia es difícil, precisamente porque el primero suele atacar a la segunda. Algunas de las características de la pseudociencia que caracterizan también el discurso fundamentalista son:

-Respuestas rápidas a preguntas que ni siquiera pueden ser probadas experimentalmente, tales como la especulación en los dilemas religiosos, filosóficos, etc.

-Presentación de la ciencia como el conocimiento último, haciendo caso omiso de la evolución histórica de éste.

-La omisión de los fundamentos filosóficos de la ciencia o cualquier reflexión sobre ellos como las presentadas por Karl Popper, Thomas Kuhn, Feyerabend Paul, Gaston Bachelard, etc.

-Presentación idealizada de los científicos como hombres sin creencias, sin ideología, sin intereses políticos e imparciales, cuyo único punto de partida de sus declaraciones en la ciencia.

A pesar de todo lo escrito en éste texto, la gran dificultad en el trato con el fundamentalismo científico no está en su caracterización. La tentación narcisista del científico y del divulgador de presentarse como el sabio que tiene las respuestas es la base del fundamentalismo científico. Y tal vez la victoria sobre estas tentaciones algún día será alcanzado por la ciencia misma.

Dr Leonardo Sioufi Fagundes

Doctor en física por la USP. Profesor de física en la Universidad Federal de Sao Paulo (Brasil) e investigador del Núcleo de Estudios en Física y Química Computacional (NEFIQC) y CEFET/MG.

"Mejor encender una vela que maldecir la oscuridad". Adagio



"Vulgares charlatanes" pseudo-escépticos, condenados de nuevo EL CASO CAMPILLO CONTRA CUARTERO

En octubre de 2009 el blog de Luis Alfonso Gámez arremete contra la 2ª edición del congreso benéfico "Vida después de la Vida", en el Paraninfo del Campus de Albacete de la Universidad de Castilla La Mancha (UCLM), con la participación del Dr. Raymond Moody y la Dra. Marilyn Rossner. A pesar de que el Dr. Moody es médico psiquiatra, doctor en psicología y licenciado en filosofía, y la Dra. Rossner es profesora de Educación Especial en la Universidad Vanner de Montreal (Canadá), especializada en Psicoterapia Infantil, el hecho de que la segunda, además, sea una creyente y practicante espiritista, era suficiente argumento para que Gámez, maliciosamente, calificase despectivamente a toda la organización y participantes de "espiritistas". Decimos maliciosamente porque Gámez si conoce el intachable currículum académico de la organización y los participantes al evento, pero ocultó esta información a sus seguidores, que a partir de ese momento calificarían el evento de una reunión de "charlatanes", "estafadores" y "farsantes" espiritistas. Gámez también ocultó que la transparencia de Rafael Campillo, en todos los eventos organizados por él, siempre benéficos y sin ánimo de lucro, llega al punto de hacer públicos todos los gastos y gestión económica de dichos eventos, en internet. Como en los eventos anteriores, cualquiera puede consultar las cuentas de estos congresos, y seguir la pista del dinero, hasta sus destinatarios en sendas organizaciones humanitarias, en este caso a través de <http://www.forodehellin.es/seminario09.htm>, <http://www.forodehellin.es/Gastos.htm>, etc, tal y como detallamos en EOC nº 67. Ahí se especifica cómo, a pesar de los enérgicos esfuerzos del MEO por evitarlo, el proyecto de la ONG IIIHS recibió 10.974 euros, y la Congregación de las Misioneras de la Caridad y la Providencia, otros 10.974, gracias a este congreso.

Todos esos datos son ocultados por Gámez en el artículo que publica el 19 de octubre, arremetiendo contra la UCLM, por permitir un evento benéfico sobre fenómenos anómalos en sus instalaciones, y azuzando al Movimiento Escéptico Organizado para tomar medidas de presión, como en todos los actos universitarios que tratan de forma directa o indirecta lo paranormal, sin contar con su autorización y/o participación. Los seguidores de Gámez comienzan a presionar a la Universidad y el 22 del mismo mes Gámez publica en su blog el artículo "Quitan el logo de la Universidad de Castilla-La Mancha de un seminario espiritista tras las quejas del profesorado". En ese artículo se incluye la publicación de una carta personal, dirigida al Vicerrector del campus albaceño, escrita por el profesor Fernando Cuartero, donde se queja del uso del paraninfo en esta actividad benéfica, y del uso del logotipo de UCLM,

pidiendo la anulación total del congreso. En dicha carta, publicada (y alentada) por Luis Alfonso Gámez, se incluye la siguiente frase: "Este tipo de vulgares estafadores, por el módico pago de unas tasas, obtienen, mediante una mala práctica, un pretendido amparo académico que es completamente falso". El 3 de noviembre, Campillo, responsable de la organización de este y otros congresos benéficos y no lucrativos, remite una carta a Cuartero, invitándole a rectificar sus ataques gratuitos e injustos.

Al no obtener ningún tipo de respuesta del profesor Cuartero, Campillo apela a su derecho a réplica en el blog de Luis Alfonso Gámez, pero el líder del Círculo Escéptico, como en otros casos similares, se abstiene de responder los correos de Campillo, y por supuesto de concederle un derecho a réplica ante los graves insultos que le son proferidos en su blog, y la acusación de haber cometido un delito de estafa con la organización de los congresos benéficos. En vista de la negativa de Gámez, de conceder derecho a réplica, Campillo decide hacer uso de la sección de comentarios del blog de Gámez, como un visitante más, publicando entre dichos comentarios, en los que se producen insultos y desprecios todavía mucho más soeces contra el congreso, que se define sistemáticamente como una "reunión" de "estafadores" y "espiritistas", de la carta que ha enviado a Cuartero. Campillo publica la carta, intentando dar a conocer sus argumentos, en las tres entradas del blog de Gámez en las que se arremete contra los "vulgares estafadores" reunidos en el congreso benéfico. Pero en cuanto Gámez se da cuenta de la presencia del documento remitido por Campillo, lo borra también de la sección de comentarios, argumentando: "repetición de mensaje". Pero todavía hoy existen comentarios en las tres entradas de Gámez, que hacen alusión a la carta de Campillo, que certifican que el líder del Círculo Escéptico censuró a Campillo hasta ese infimo derecho a defenderse, publicando un mensaje en las tres entradas en las que se le acusaba de estafador. Esta es la carta censurada por Gámez:

Sr. Dn. Fernando Cuartero,
Universidad de Castilla la Mancha
ALBACETE

Sr. Cuartero,

Como organizador del II Seminario "Vida después de la Vida" celebrado recientemente en el Paraninfo del Campus de Albacete, le insto a que rectifique y pida disculpas públicas en los medios donde fue publicada una carta suya dirigida al Vicerrector del Campus de Albacete, donde entre otros despropósitos impropios de un Catedrático de Universidad, usted no tiene reparos en escribir, refiriéndose al organizador del Seminario, lo siguiente:

"Este tipo de vulgares estafadores, por el módico pago de unas tasas, obtienen, mediante una mala práctica, un pretendido amparo académico que es completamente falso."

En el ámbito de lo privado usted puede decir lo que quiera y de quién quiera, pero en el momento que usted da permiso para publicar esta carta, está incurriendo en un presunto delito de calumnia contra mi persona, al imputarme públicamente el delito de estafa contemplado como tal en el Código Penal.

Si usted no rectifica y pide disculpas públicas en el plazo de cinco días a partir de hoy 3 de noviembre de 2009, en los medios donde fue publicada su carta, tendrá que hacer frente a una querrela criminal y demostrar ante un juez que a lo largo de mi vida alguna vez he cometido delito de estafa.

Rafael Campillo Carreño.
DNI 7.111.111

Se ha entregado 10.000 euros, producto de la cuota económica otorgada con las inscripciones de los asistentes a los Misioneros de la Caridad y la Providencia de Hellín.

Campillo denunció a un profesor por sus acusaciones del seminario

El organizador de la iniciativa "Vida después de la vida" considera injustificadas las acusaciones que se han realizado a la segunda edición celebrada días atrás en Albacete

ALBACETE

El organizador del II Seminario Vida después de la vida, que tuvo lugar en Albacete recientemente, Rafael Campillo, ha lamentado los condicionantes que han rodeado a la celebración del mismo y está dispuesto a defender su honorabilidad, a título personal y a la de esta actividad.

El hellinero ha procedido ya a entregar 10.974 euros, producto de la mitad de la recaudación obtenida con las inscripciones de los asistentes, tras descontar los gastos de organización, a la congregación de las Misioneras de la Caridad y la Providencia de Hellín, que la destinaron a dos proyectos relacionados con niños en Nicaragua y Angola. Otra cantidad similar irá a la ONG Internacional Lito, igualmente para sus actividades de ayuda a niños discapacitados. La otra cara de la moneda



Rafael Campillo hace entrega del dinero a la comunidad religiosa hellinera.



La organización del Congreso Vida Después del la Vida facilitó a EOC las cartas de varios profesores de la UCLM que escribieron al Vicerectorado en defensa del interés cultural del evento. El Parainfo de la UCLM ha sido alquilado en otras ocasiones para eventos mucho más cuestionables. EOC da fe de la existencia de dichas cartas, pero los profesores que las redactaron temen la represalias del MEO rogando anonimato. Por ahora.

Antes de verse empujado, ante la imposibilidad de defenderse en el mismo lugar donde era insultado, a interponer una querrela contra el Profesor Cuartero, Rafael Campillo decide quemar un último cartucho en pos de llegar a una resolución del conflicto, sin necesidad de llegar a juicio. Y así, se cita al profesor Cuartero a una demanda de conciliación en los Juzgados de Albacete el día 28 de diciembre de 2009, a la que acude sin la intención de rectificar sus declaraciones. Para entonces el MEO ya había convertido a Cuartero en un símbolo de su inamovible intención de boicotear todo evento universitario que trate las anomalías, sin contar con su aprobación y/o participación. Para entonces el perfil de facebook de Cuartero y el blog de Gámez rezuman mensajes de aliento y apoyo al profesor para que siga adelante en su calificación de "vulgares estafadores" a los organizadores y participantes en un congreso benéfico sobre lo paranormal.

Ante la negativa del Profesor Cuartero a rectificar en sus insultos, se presenta una querrela criminal contra el mismo, el 22 de febrero de 2010, dentro de los plazos establecidos por la Ley. Finalmente el Juzgado nº 1 de Albacete la admite como juicio de faltas, considerando que las declaraciones de Cuartero no son constitutivas de delito penal. El juicio se celebra el 25 de mayo de 2010, y la titular del Juzgado nº 1, Dña. Otilia Martínez Palacios, dicta sentencia en primera instancia el 19 de julio de 2010 por falta de injurias, condenando al Fernando Cuartero a pagar las costas procesales, y además a una multa simbólica de 204 euros, dejando abierta, como así indicó el abogado de Campillo, la vía civil. La sentencia debió caer como un jarro de agua fría tanto al profesor Cuartero como al círculo de pseudoescépticos que lo venían defendiendo y que contaban con una absolución asegurada. En Facebook se crea el grupo llamado "Apoyo al Profesor Cuartero" en el que se insiste en mantener

los ataques a Campillo y a todo evento similar a los por el organizados, y en los que Cuartero se presenta como un mártir de la ciencia, comparándose a sí mismo con Servet o Galileo (¿?) La prensa nacional e incluso internacional (Chile, Italia, Brasil, etc), se hace eco de la condena del profesor Cuartero por injuriar a los organizadores del congreso benéfico, aunque en la mayoría de las crónicas se falsifican unas inexistentes declaraciones de Rafael Campillo. Algunos, amparándonos en la práctica habitual del MEO de falsificar mensajes de investigadores de las anomalías en sus foros, para luego poder rebatirlos, sospechamos que las haber sido realizadas por Gámez o alguno de sus seguidores, para luego poder utilizarlas como argumento contra el mismo, tras falsear su identidad. El 9 de noviembre de 2010 los abogados de Fernando Cuartero presentan recurso de apelación en la Audiencia Provincial de Albacete contra la sentencia pronunciada por la jueza decana del Juzgado nº 1 de Albacete, Dña. Otilia Martínez. El argumento del recurso se sustenta en un defecto de forma, el hecho de que las faltas por injurias (publicadas el 22 de octubre de 2009) habían prescrito ya el día en que se celebró el juicio (25 de mayo de 2010). Habiendo transcurrido seis meses, y según Ley, los abogados de Cuartero argumentan que no ha lugar a juzgar los insultos de su cliente, habiendo prescrito el periodo estipulado para ello, a causa de un error judicial, que estableció la fecha del juicio fuera de plazo. Así lo entendió la sentencia 227/2011 de la Audiencia, anulando la anterior.

En su foro de Facebook, Cuartero, presidente de Ateos de Albacete, reconoce que salió bien librado del proceso "de penalti", ya que prefirió agarrarse al recurso del error de los juzgados, antes de aceptar la condena. Por supuesto, a fecha de hoy, el Profesor Cuartero y Luis Alfonso Gámez, todavía no han conseguido demostrar que Rafael Campillo cometiese ningún delito de "vulgar estafa" nunca. Sin embargo la titular del Juzgado nº 1 de Albacete se ratifica en su conclusión de que las afirmaciones de los pseudoescépticos no eran más que vulgares injurias... C.V.D.V./EOC

Fernando Cuartero

En primer lugar, muchas, muchísimas gracias a todos por el apoyo mostrado. Estoy plenamente convencido de que, sin la relevancia dada al tema, sin todos estos apoyos, el resultado habría sido otro.

No enfangaré a nadie si digo que parto de un hecho: Yo no confío en la justicia. No soy yo, sino un catedrático de derecho, que fue rector de la Universidad de Castilla-La Mancha, quien dijo que la Justicia no está para impartir justicia. Recordemos a Luis Alfonso Gámez, recordemos a Javier Krahe, y tantos otros. En este caso, ya se equivocó viendo delito o falta donde no lo había, sino un mero uso legítimo de la libertad de expresión, consagrada en la Constitución. Sin embargo, rara vez he visto a la justicia enmendar sus errores, y como he dicho al principio, tengo mis serias dudas de que ésta hubiera sido una de ellas.

Cuando elaboramos el recurso con mi abogada, dudaba en invocar la cuestión de la prescripción, pues de aceptarse conllevaría que no se analizara la cuestión de fondo, que era, todos lo sabemos, más importante. Al final, decidí aceptar su inclusión, en primer lugar, por consejo de mi abogada, que sabe de leyes y de procesos más que yo, en segundo lugar, porque era un hecho que había prescrito y era un alegato válido, y en tercer y último, pero no menos importante, porque era una salida fácil para que la justicia, esa en la que no confío, pudiera enmendar su error sin llamar demasiado la atención. Me inclino porque así ha sido. Me queda la duda de saber qué hubiera ocurrido si no hubiéramos alegado prescripción. Ya nunca lo sabremos, pero sinceramente, tengo bastante miedo de saberlo.

La victoria, pues, no ha sido la sentencia. Eso ha sido un simple penalti. La victoria ha sido la unidad, el plantar cara a los magufo enemigos de la libertad de expresión, y el hacerles saber que no nos vamos a estar callados frente a los estafadores. Que sepan que vamos a plantar batalla. No hemos ganado la guerra, pero sin duda lo haremos. Por eso, es importante que no nos callemos, antes al contrario, gritemos:

¡EL ESPÍRITISMO ES UNA VULGAR ESTAFA!

Facebook | Luis Alfonso Gámez ha añadido a Nacho Planes al grupo.

Hace 2 minutos

Jorge Nina Bluma

Estoy de acuerdo con lo de poner 2 euros por cabeza, estoy dispuesto a subir a 100 si es para recibir semejante sentencia.

Y aunque con el calentón pensaba igual que Alberto, visto en perspectiva no me apena volver a llamarlos estafadores y que se lleven más dinero nuestro para seguir con sus magufo.

Estoy preparando un post que será un ataque frontal contra estos verdaderos de fantasmas y contra la sentencia que en su día temí que me abogara para que lo sabiese, estoy convencido de que sancionará la manera de burlarse de todo un que tenga margen de maniobra para llevarse un pequeño euro más.

Hace 7 minutos

En la fotografía decimos la quinta esta.

Luis Alfonso Gámez Jorge, vayamos poco a poco. No nos precipitemos, por favor. Estamos trabajando en algo que os comenteremos aquí dentro de poco. Solo, un poco de paciencia, ¿vale?

Hace 2 minutos

Luis Alfonso Gámez Y gracias por estar aquí.

Hace 2 minutos

Un autor recomendado por Schwarz desonmascara al "escéptico" más radical del MEO MAURICIO-JOSE SCHWARZ: EL RETORNO DEL CHARLATAN

He aquí una de esas ocasiones en las que servidor de ustedes no entiende demasiado bien a ciertos personajes que se hacen llamar escépticos. Siempre y cuando tengamos en cuenta que escéptico es aquel que duda y no el que niega sistemáticamente, ni mucho menos el que predice el futuro sin más datos que el de su, visto lo visto, fallida "intuición". Pero no nos adelantemos... Para que ustedes comprendan lo sucedido, ahí va un resumen.

El retorno de un charlatán

El pasado puente de Todos los Santos se celebraron en Mieres (Asturias) un par de conferencias que versaban sobre asuntos relativos a lo heterodoxo. Por un lado, Juan Miguel Marsella departió sobre "Misterio en las aguas", y por otro, Juan José Sánchez-Oro lo hizo sobre "El Santo Sudario de Oviedo. Historia crítica de las reliquias". Dichas ponencias formaban parte de un extenso programa de actividades de la XVI Semana de la Juventud de Mieres que duró, como su propio nombre indica, toda una semana, y que, más concretamente, fueron organizadas por una asociación juvenil del pueblo de Turón. ¿Dónde está el problema? Pues que un señor, de nombre Mauricio-José Schwarz Huerta, afincado en Gijón y perteneciente a la agrupación Círculo escéptico, puso el grito en el cielo en su blog *El retorno de los charlatanes* en el que, literalmente, llegó a expresarse en los siguientes términos:

podríamos denominar una crítica constructiva. ¿Acaso Mauricio sabe si Juan Miguel Marsella investiga? ¿Sabe cuál es el trabajo que desempeñan los miembros de la SEAMP para tildarles de "desocupados"? ¿Qué tiene aquí que ver Pablo Moreira? A quien, por cierto, el Sr. Schwarz criticó duramente por censurar ciertos comentarios en una entrada de su portal, cuando en el blog del propio Sr. Schwarz ni siquiera existe la opción a los mismos. Pero sigamos con las preguntas. ¿Acaso pertenecer, como fundador, a un portal que hoy día genera algo de dinero por publicidad, es sinónimo de lucro? ¿Percibe algo Juan Miguel Marsella del dinero que pueda generar por publicidad el portal Mundoparapsicológico.com? Y ya que estamos... ¿Carecen de toda publicidad las páginas de los autodenominados escépticos a los que tanto echa de menos Mauricio en la hipotética mesa redonda que iba a celebrarse? Puestos a citar ejemplos, aquí va uno:



"...saltarán al más allá con una charla de "Misterio en las aguas" a cargo de Juan Miguel Marsella Crisóstomo, a quien se presenta, **por si alguien se lo cree**, como "investigador" y presidente de la Sociedad Española de Amigos del Misterio y la Parapsicología, **un club de desocupados al estilo de la patética SEIP**, que es la que ha promovido el negocio de Las Caras de Bélmez®. El tal Juan Miguel Marsella Crisóstomo, por cierto, fue uno de los dirigentes del negocio Mundo Parapsicológico, de los **hermanos Valentín y Pablo "Para ganar más dinero" Moreira, conocidos embusteros y censores** (...), y después se llevará a cabo una mesa redonda sobre la realidad de los fenómenos paranormales. Uno, **que ya se sabe la canción**, supone que en esa mesa redonda habrá varios de estos **personajes ávidos de atención y dinero sin trabajar** que gustan de llamarse "investigadores"

¿Club de desocupados? ¿"Para ganar más dinero" Moreira? ¿Embaucadores y censores? ¿Uno que ya se sabe la canción? ¿Personajes ávidos de atención y dinero sin trabajar? El caso es que si se trataba de una misiva "escéptica" hacia unas charlas que aún no se habían producido, me parece que la descalificación personal no entra dentro de lo que

¿Es CdU o CEI parte del MEO?

Con excesiva frecuencia aficionados a los OVNI, e incluso los investigadores y/o divulgadores, más cercanos a la HET, tienden a identificar a la Fundación Anomalía, y a su revista CdU, con una de las organizaciones componentes del MEO. De hecho, algunos de los activistas más irracionales y violentos del MEO, como Ricardo Campo o Luis R. González son al mismo tiempo miembros de ARP o/y el Círculo Escéptico, y miembros del Patronato de la Fundación Anomalía. Pero, ¿puede considerarse a los componentes de CdU como pseudo-escépticos? En LAR, la revista oficial de ARP, número 36, Félix Ares de Blas, primer presidente de la organización del MEO más antigua de España, publicaba el artículo "El millón de abismos que nos separa: LAR versus CDU" en el que intentaba distanciarse de lo que consideraba despectivamente "ufólogos" exponiendo de forma inequívoca sus diferencias irreconciliables: "**Alejandro César Agostinelli en su artículo El Incomprensible objetivo del escepticismo español (Agostinelli-89), en su último párrafo decía: "Es de confiar que, poco a poco, las diferencias [entre CdU y LAR] se irán achicando. ¿A favor de quién? El tiempo dirá..." Le contesto: el tiempo ha hablado: las diferencias son más grandes que nunca. LAR y CdU pueden compartir artículos y pueden coincidir en muchas opiniones. Pero siempre serán conceptualmente diferentes**"... "El abismo entre CdU y LAR no radica en los temas que trata o en que los artículos sean o no favorables a una cierta hipótesis. La diferencia abismal radica en el MÉTODO de abordar el problema".

A pesar de que Ares, obviamente, basa en el grado de radicalidad en los ataques a lo paranormal la diferencia entre el MEO y CdU, nosotros opinamos que el tratamiento, la filosofía y, sobre todo, el tiempo y esfuerzo dedicado a la investigación, diferencian ambos colectivos. No obstante Campo o González, miembros de CdU, usan en sus escritos de la misma violencia, pre



juicios y desprecio hacia quienes no piensan como ellos, que caracteriza al MEO. Ardany (CEI), además, ha publicado en la colección Vaya Timo, dirigida por Javier Armentia (ARP)

Ver para creer. El Sr. Schwarz incluía anuncios de videntes en su propia web. Y aún así critica que Pablo Moreira haga lo mismo... Juzguen ustedes.

Seguimos. Mauricio ya se sabe la canción... ¿Qué canción? ¿La de los personajes ávidos de atención y dinero sin trabajar? ¿Acaso Schwarz sabe más que Marsella o Sánchez-Oro? Porque me consta que ambos fueron allí sin percibir ni un solo euro por sus intervenciones. Tan solo se les abonó parte de los gastos que genera un viaje a Asturias (desde Madrid). Lo cierto es que la capacidad adivinatora de Mauricio me tendría cautivado... si no fuese porque no dio ni una. Y hay antecedentes...

Tiran la piedra...

De hecho, se le invitó desde la organización de estas jornadas a esa mesa redonda donde él tanto echaba en falta a un "escéptico", suponemos que de su nivel, y Mauricio rechazó el ofrecimiento. ¿Por qué? ¿Tenía, quizás, miedo a no encontrarse con una panda de desocupados que creyesen en la Bruja Lola? Porque lo que Mauricio quizá no supiera, era que uno de esos "personajes" es licenciado en geografía e historia, y que, entre otras cosas, ha realizado diferentes estancias en el Archivo Secreto Vaticano y la Biblioteca Vaticana. Y lo que es más interesante... Mauricio, en un reportaje propio publicado en la revista *Quo*, en el que se hablaba del programa *Más allá de la vida* de Telecinco, escribía lo siguiente:

mismo. Solo cuando publicamos en una revista comercial, al igual que Mauricio con *Quo*, cambian, aunque no mucho, las tornas. De hecho, Mauricio se quedó a cuadros al enterarse del dato de *Dimensión Límite* en boca del propio Juan José, con el cual se puso en contacto telefónico poco después de publicar su entrada y de recibir una misiva de Juanjo pidiendo explicaciones.

Twittea, que algo queda...

El siguiente capítulo de esta historia, en estas líneas muy resumida y ampliada en el **anexo** de este artículo, continúa en Twitter. Y es que el Sr. Schwarz exponía esa misma noche comentarios como:



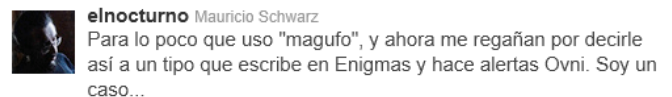
"Ataque concertado por la entrada (...) con trolleo en Facebook y llamada de un magufo dando la brasa. Mola cuando duele".

"Mola cuando duele". Inaudito. Ahora quedan bien claras las intenciones de Mauricio-José Schwarz con la entrada de su blog. Hacer daño. Y no lo digo yo... lo dice él mismo. Y eso que en la biografía publicada en su web también él mismo dice todo lo contrario:

nadie, nunca busqué que lloraran las mujeres que me han querido, nunca dañé a nadie voluntariamente (legítima defensa aparte). En resumen, no tengo problemas de conciencia, que a mis años ya es decir

"Nunca dañé a nadie voluntariamente (legítima defensa aparte)..."

Pero es que la cosa no acaba ahí, pues en dicho Twitter pueden también leerse comentarios como:



Para lo poco que uso "magufo", y ahora me regañan por decirle así a un tipo que escribe en Enigmas y hace Alertas Ovni. Soy un caso...

Curioso. Resulta que escribir en *Enigmas* es de "magufos", aunque sea para hacerlo, en co-autoría con quien esto escribe, en un reportaje **crítico** con los orígenes de las caras de Bélmez. Es decir, juzga por el lugar donde publica y no por lo que se publica. Un argumento de lo más científico, sin duda. Pero es



*El programa **Dimensión Límite**, dirigido y presentado por David Cuevas en la emisora madrileña RK20, se infiltró en el plató, entre el público. Demostraron cómo los responsables del programa recogen previamente información de cada uno de los asistentes, y que algunas partes del montaje se alteran o suprimen antes de emitirse.*

Juan José Sánchez-Oro fue el infiltrado del programa de *Dimensión Límite* al que se refiere Mauricio. No hay mucho más que decir. Os aseguro que como responsable de dicho programa, ni Juanjo ni yo cobramos un solo euro. Ni por eso, ni por publicar nuestros trabajos en tantos y tantos medios gratuitos; ni por asistir a las jornadas donde se nos ha invitado para impartir conferencias. Cero euros. Y no solo eso, sino que la mayoría de las veces los gastos salen de nuestros propios bolsillos, al igual que los de Juan Miguel Marsella e incluso Pablo Moreira. Dudo mucho que el Sr. Schwarz pueda decir lo



Mauricio-José Schwarz, en su época "magufa", junto a Jaime Maussan. Fracasado como ufólogo, igual que Ares o Gámez, probó suerte en el pseudo-escépticismo, mucho menos selectivo.

que, encima, parece que al Sr. Schwarz se le ha olvidado de repente el medio para el que él mismo trabajaba. No era precisamente *Science*, ni mucho menos *Nature*... sino la revista mexicana *Contactos extraterrestres*, en la que publicó codo con codo no precisamente con James Randi, sino con Jaime Maussan. Y como guinda del pastel, resulta que Mauricio se autodenomina periodista científico... cuando él mismo ha reconocido que jamás acabó carrera alguna. O al menos eso puede leerse en su propia autobiografía.

Así acabé siendo aprendiz de todo y oficial de nada (no, no acabé ninguna carrera). He hecho muchas

¿Quién es ahora el que se las da de lo que no es? Porque, que yo sepa, Juan Miguel Marsella acude a los lugares donde parece haber misterio, entrevista a los testigos y se pasa noches enteras experimentando con la Transcomunicación Instrumental, lo cual nos puede parecer más o menos científico, pero al menos no se las da de periodista paranormal. La diferencia es que él se desplaza a los lugares y el Sr. Schwarz rara vez se despegas de su silla. Por cierto, el que "hace Alertas Ovni" soy yo, no Juanjo. Y, hablando de hacer cosas, yo me pasé cinco años haciendo una carrera para licenciarme y llamarme periodista. Parece ser que hice el canelo... porque cualquiera se autodenomina hoy "periodista", visto lo visto.

Ego, vergüenza ajena y un poco de pena

Y eso no es todo. Resulta que el eminente Mauricio tiene, ni más ni menos, que una profusa entrada dedicada a él en la famosa Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Mauricio-Jos%C3%A9_Schwarz. Él dice que esta página es obra de "alguien"...



Wikipedia

Alguien puso mis datos en Wikipedia, demostrando que tal enciclopedia será muy democrática pero es un poco friki y permite que se incluya a cualquiera.

Y aunque él mismo eluda haber sido el responsable de realizar dicho artículo, con referencias autobiográficas que él y solo su entorno escolar pueden conocer, merece la pena prestar atención a los comentarios que hay al respecto por parte de algunos responsables de la mentada Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Discussi%C3%B3n:Mauricio-Jos%C3%A9_Schwarz. No puedo resistirme a exponer aquí algunos de ellos:

01. *Mauricio José ha ejercido labores periodísticas, pero hasta el momento no se ha acreditado licenciatura en periodismo ni estudios sobre ello en ninguna universidad, por tanto no puede considerarse periodista como tal.*

02. *Estoy bastante de acuerdo en que este artículo es autobombo puro y duro. Este individuo no tiene estudios ni se le conoce ninguna valía real más que*

escribir algún cuento y relato que presenta a concursos, hacer un blog y meterse con flipados de ovnis. Los bibliotecarios deberían considerar que no se permita tanto mamoneo personal por amiguismos.

03. *Me parece muy correcto lo aportado por los anteriores comunicantes. Esta biografía está sin duda redactada por el interesado que por cierto no cita fuentes para confirmarlo. Tampoco ningún título académico lo que parece rarísimo. Baste ver los premios de patio de colegio que pone en el susodicho apartado. por citar solo algunos y sin menoscabo de los organizadores que merecen todo el respeto. Tiene más premiso que Cela:*

- 2005: *finalista en el 16º concurso fotográfico del Grupo Fotográfico Man Ray (En Internet no se habla para nada de semejante evento).*

- 2002: *2º Premio en el Concurso de Fotografía Taurina de la Peña Taurina "La Bellota" (¿Porque no abrir una entrada para Javier Prieto Pertierra que ha ganado cuatro veces dicho premio?).*

Luego añade menciones, y finalista y todo de premios desconocidos sin aportar prueba alguna. En fin, seriedad por favor. Lo más gracioso del tema es que en uno de sus blogs dice "Alguien puso mis datos en Wikipedia, demostrando que tal enciclopedia será muy democrática pero es un poco friki y permite que se incluya a cualquiera". Es el colmo del despropósito y la pregunta es: ¿Quién sería el autor y de donde sacaría la información que no se recoge en ningún lugar de Internet salvo aquí?

Poco más cabe añadir a este respecto. Juzguen ustedes. En definitiva, parece ser que la moda de intentar reventar, por parte de algunos autodenominados escépticos (y no sé cuantas cosas más), todo acto que lleve el sello del misterio, vuelve a la carga. Pero no pasa nada... pues les estaremos esperando. Y es que, al igual que ellos se ponen en contacto con los políticos responsables de dichos actos relacionados con estas temáticas, cuando no con los responsables de alguna que otra Universidad interesada en la divulgación heterodoxa, nosotros empezaremos a hacer lo propio con los responsables de las universidades en las que pretenden dar sus charlas "anti-magufas", y no precisamente por amor al arte. Les remitiremos este y otros tantos escritos, algunos incluidos en este dossier de EOC, a los Decanos o Rectores de dichas entidades académicas, a ver que les parecen estos "científicos" (así como sus argumentos) que dicen querer salvar las pobres mentes de los interesados en lo heterodoxo en plena democracia. Será divertido...

David Cuevas
www.dimensionlimite.com

Ante la polémica entrada en el blog de Schwarz, Sánchez-Oro pactó con este la publicación de una réplica. Ya redactada, Schwarz alegó demasiada extensión, y Sánchez-Oro siguió las órdenes del pseudoescéptico, resumiendo así su derecho a réplica. Aún así, Schwarz manipuló el texto, impidiendo, una vez más, la defensa legítima del ofendido. EOC ofrece aquí la réplica original, de forma íntegra, para que sean los lectores los que saquen sus propias conclusiones:

Dado que este blog apuesta por el pensamiento crítico, pero tiene cerrada la posibilidad de incorporar comentarios públicos, me he visto en la necesidad de ponerme en contacto con Mauricio-José Schwarz para hacerle una serie de aclaraciones acerca de su última entrada. El Sr. Schwarz ha accedido amablemente a que replique algunas de sus palabras y desde aquí quiero agradecerle de corazón dicho gesto. Interpreto que varias observaciones y opiniones vertidas en ese post me aluden, si bien, no por mi nombre y apellidos, sí en la medida en que formaré parte de las próximas jornadas juveniles de Mieres. En ese sentido, tales consideraciones pueden resultar de algún modo lesivas para mi imagen personal. También para quienes me conozcan y puedan leerlas, así como para el propio acto al que he sido invitado a participar. El primer texto, en concreto, que merece mi comentario, sería el siguiente: *Esto de "debatir" sobre fenómenos paranormales puede ser algo muy importante, sin duda, y sería estupendo que los jóvenes de Mieres --y del mundo-- pudieran estar expuestos a un debate así. Hablamos, claro de un debate real, que incluya tanto a quienes aseguran que existe la magia como quienes echan mano de la lógica, la ciencia y las evidencias para ponerlo en duda, de modo que el público tenga datos, hechos e información en lugar de propaganda de mareaditos que creen que ven fantasmas y graban sus canciones. Pero la palabra "debate" es trampa. Lo que habrá, al parecer, es una feria esotérica prematural, una celebración ocultista destinada a promover entre los jóvenes asturianos la creencia en la magia, lo sobrenatural, la anticencia, la antiinteligencia, y de paso la exaltación de vagos que se autodenominan "investigadores" para que les aplaudan sus cómplices.* A este respecto, me corresponde decir que yo seré uno de los tertulianos que participará en dicho debate sobre fenómenos paranormales. Este es un aspecto que el Sr. Schwarz desconocía según me comentó en conversación telefónica. Por lo tanto, juzgo una temeridad o pura especulación gratuita considerar que no estarán bien representadas diferentes posturas en dicha mesa redonda cuando aún no se sabe quiénes se sentarán a la misma. No me voy a colgar medallas acerca de qué clase de pensamiento crítico represento o dejo de representar. Si hay que militar en una determinada organización o no, para tener credencial de escéptico o dejar de tenerla. Eso es algo que cualquiera podrá juzgar durante mi intervención en la tertulia. Hasta ese momento, me parece precipitado e irreflexivo opinar sobre un posible debate "trampa" cuando los términos y los integrantes que formarán parte del mismo resultaban, en el momento en que lo escribió, desconocidos para el autor de esas líneas.

Durante nuestra conversación telefónica y en atención a sus preocupaciones, expresé al Sr. Schwarz mi deseo de que él pudiera tomar asiento en dicha mesa, bajo las condiciones que él estimara oportuno, para debatir con nosotros. Le dije que transmitiría dicha petición al organizador de la tertulia. Ahora ya puedo confirmarle al Sr. Schwarz que la organización ha aceptado ese deseo sin ningún inconveniente. Durante nuestro contacto telefónico el Sr. Schwarz, en principio, declinó el ofrecimiento. Está en su derecho hacerlo y lo respeto. Pero nunca consideré demasiado elegante "tirar la piedra y esconder la mano". Si el Sr. Schwarz entiende que puede aportar más equilibrio al debate que cualquiera de los que allí estaremos presentes, aunque no sepa quiénes van a ser, le ruego que se incorpore a la tertulia. La invitación sigue abierta. El siguiente párrafo que merece, a mi juicio, cierta aclaración es el siguiente: *Uno, que ya se sabe la canción, supone que en esa mesa redonda habrá varios de estos personajes ávidos de atención y dinero sin trabajar que gustan de llamarse "investigadores", atraídos probablemente por la banda de orates local GAIPO, viejo amigo de este blog, adoradores de Iker Jiménez, parte de Mundo Parapsicológico, allanadores (presuntos) de propiedad privada ajena e "himbestigadores" tan serios que confunden el chirrido de un tren en curva con un aterrador alarido proveniente del más allá. GAIPO ya parasitó las XV Jornadas de la Juventud en Mieres, con lo que su influencia, dada su cercanía con el sitio Mundo Parapsicológico, parece clara.*

Según he podido informarme, no habrá ningún miembro de GAIPO en dicha mesa redonda. De hecho, ninguno de sus miembros participa en ningún aspecto de la organización de dicho acto. En lo referido a la frase *personajes ávidos de atención y dinero sin trabajar que gustan de llamarse "investigadores"*, debo decir, por si pudiera referirse a mí, que mi presencia en dicho acto no será gratificada económicamente. La asociación que convoca el acto correrá únicamente con los gastos de transporte y estancia, no con los de manutención. Si bien nosotros desde el primer momento insistimos en que no hacía falta ni siquiera hacer ese desembolso. Dada la vehemente insistencia de los organizadores y, por nuestra parte, para reducir la cifra al mínimo posible, hemos optado por viajar juntos todos los participantes en la tertulia y las charlas desde Madrid en un mismo coche, así como dormir en una habitación compartida, estimándose el gasto total en unos 100 euros. Puedo asegurar al Sr. Schwarz que, por mi parte, no hay ningún inconveniente en renunciar a mi porción de esa cifra si, de verdad, lo cree conveniente. Del mismo modo, puedo afirmar que yo no gano económicamente ni un euro por pronunciar mi charla ni por estar en la mesa de tertuliano. Es más, mi permanencia en Asturias, como es lógico, conllevará algunos gastos que gustosamente saldrán de mi bolsillo. El tercer fragmento que merece alguna aclaración por mi parte es el siguiente: *Lo que no habrá en los alrededores serán científicos, críticos de la creencia en lo paranormal, promotores del pensamiento cuestionador, escéptico y cauto, informadores que conozcan y difundan los datos sobre verdaderas investigaciones que dejan en ridículo los cuentos de estos vivillos. En vez de ello, todos de acuerdo, concluirán que los fenómenos paranormales son reales y se irán de cañas... y algunos jóvenes del público quedarán convencidos de que eso es real aunque duden, como marcan los cánones, de la eficacia de las vacunas, de la inocuidad de la telefonía móvil, de los transgénicos, de la evolución, del calentamiento global, de la ciencia, el conocimiento y la tecnología.*

De nuevo, me parece muy temerario e irreflexivo aventurar el balance y conclusión de un debate cuya realización no se ha producido todavía y del que se ignoraban, en el momento en que fueron escritas dichas líneas, quiénes iban a formar parte de él. Dado que formaré parte de dicho debate y se afirma que *no* habrá allí sentados *científicos, críticos de la creencia en lo paranormal etc., etc.* me siento calificado gratuitamente y de manera peyorativa. Asimismo lo pueden entender, también, quienes sepan de mi presencia en dicho acto y lean tales líneas. Desconozco en qué parte de mi currículum académico o profesional puede encontrarse algo que dé muestras de mi falta de talante científico, crítico, cauto, etc. Sobre todo, en aquellos trabajos publicados de asuntos históricos en los cuales me puedo sentir más competente. Incluso en mis colaboraciones radiofónicas que, gratuitamente, vengo realizando desde hace un par de años. Supongo que hay muchas formas de ser crítico y, lo que es más importante, muchas formas de hacer crítica para que llegue a oídos de todos, no solo de quienes ya lo son (que seguramente no lo necesitan), sino de aquellos que no lo son, pero pueden llegar a serlo. En esa manera de hacer crítica, me gusta el diálogo sereno y la pedagogía razonada con todos y para hablar de todo con verdadera pasión y firmeza, pero sin burla ni insulto. Esta es mi opción personal e ignoro si por ello ya debería ser rechazado como escéptico, cauto, científico... Por tal motivo, no encontré ningún inconveniente para participar en la mesa redonda.

Una aclaración final que no me atañe directamente como las anteriores, pero sí al acto en el que participo. No se trata de unas "jornadas paranormales". Cualquiera puede conocer el programa de esa semana para la juventud y comprobar que las dos charlas y la mesa redonda son dos actos más y casi diría que menores en su capacidad de convocatoria o al mismo nivel que otras muchas actividades que serán celebradas esos días: talleres, exposiciones, charlas de salud, Internet, competiciones deportivas, conciertos, etc. El hecho de que esas dos charlas y la mesa redonda hayan sido destacadas por la prensa dentro del conjunto, obedece pura y exclusivamente al criterio informativo de los periodistas que así lo han publicado. No hay que confundir al "medio" con el "mensaje" porque nos podemos llevar algunos traspiés especulativos. El "mensaje" completo está en el programa de las jornadas y a él remito para quien lo quiera juzgar por sí mismo: <http://www.larryrunner.com/2011/10/xvi-semana-de-la-juventud-de-turon.html>.

Por último, quiero decir que ni siquiera es seguro que se celebre la tertulia sobre fenómenos paranormales (NdA: Como finalmente así fue). Así figura literalmente en los carteles de promoción de dicho acto. Por lo tanto, difícilmente se puede aceptar que un ayuntamiento apueste por "lo paranormal" cuando el acto que supuestamente lo avalaría no tiene su celebración garantizada. En cuanto a mi charla, esta versará sobre el "Sudario de Oviedo", tema que voy a abordar desde el más estricto enfoque de historiador medievalista, así que tampoco la considero encuadrable dentro de la materia "paranormal" como parece deducirse de las palabras del Sr. Schwarz. Reitero mi agradecimiento más sincero al Sr. Schwarz por abrirme las puertas de su bitácora y darme la oportunidad de comentar determinados puntos de su escrito que, a mi juicio, merecían más aclaración que la ofrecida originalmente. Creo que de este modo, el lector podrá formarse una opinión más completa acerca de este asunto. Mil gracias.

Juan José Sánchez-Oro Rosa
www.tocando-el-arpa.blogspot.com

"Para ser un verdadero investigador de la verdad, es necesario, al menos una vez en la vida, poner en duda todas las cosas". **Descartes**

Las Investigaciones "escépticas" que realizan los pseudoescépticos EL M.E.O. ESPAÑOL EN ESTADÍSTICAS

Como muy bien cita Jesús García Blanca, en el recuadro de la pág. 46-47, el **MEO** español se presenta en sus estatutos como organizaciones cuyo "compromiso será investigar de modo objetivo, siguiendo la metodología científica y la de las disciplinas humanísticas (...) sin aceptar ni descartar a priori explicación u opción alguna". Esa declaración de intenciones, que les ha valido su infiltración en el ámbito universitario, y las generosas subvenciones para la organización de sus lucrativos congresos, publicaciones, cursos, etc, parece impecable. Así que decidimos buscar esas "investigaciones objetivas" sobre los supuestos fenómenos paranormales. ARP, primera organización del **MEO** en España, ingresó en el Registro de Asociaciones del Ministerio del Interior el 12 de marzo de 1986, aunque ya existía un año antes con el nombre de ARIFO, así que suponíamos que existirían cientos, quizás miles de casos investigados por el **MEO** y resueltos de forma científica. Lamentablemente nuestra incompetencia como investigadores nos ha impedido encontrar ninguno. Apelamos a los lectores de **EOC** para que nos ayuden a encontrar algún caso supuestamente paranormal, investigado (resuelto o no) por el **MEO**.

Nosotros hemos escogido los 3 blog de más influencia en el pensamiento pseudoescéptico español, los redactados por J. Armentia, L. A. Gámez y M. Schwarz, los autores de referencia para todos los seguidores del pseudoescepticismo. Hemos analizado TODAS las entradas publicadas en 2011 (entre el 1 de enero y el 21 de noviembre, fecha en que cerramos la edición de **EOC** nº 69) y estos son los resultados.

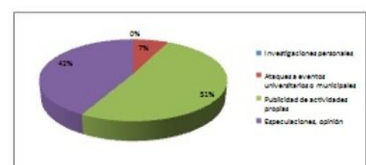
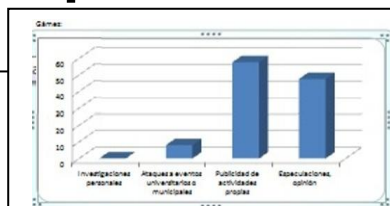
No existe ni un solo caso supuestamente paranormal investigado, ni menos aún explicado, por ninguno de los máximos ideólogos del **MEO**. Observamos sin embargo numerosas entradas contra eventos universitarios o iniciativas culturales municipales, que se atreven a incluir temas relacionados con el misterio, no autorizados u organizados por el **MEO**. Ahí Círculo Escéptico y ARP se reparten el pastel de las subvenciones al 50%. También observamos que la mayoría de las entradas son referencias a conferencias, libros, o programas propios (una auto publicidad totalmente legítima, por supuesto). Y sobretodo artículos de opinión, conjeturas, o plagios de artículos publicados en otros medios. Sorprendente la cantidad de fotos, videos, etc, plagados de paginas o revistas sobre misterio, robados por los pseudoescépticos para ilustrar sus entradas. No podía ser de otra forma ya que nunca se desplazan a los lugares, para poder cuestionar dichos casos, y no tienen otra forma de obtener las ilustraciones.

Eso sí, encontramos multitud de entradas anticlericales (que no ateas ni agnósticas) que este año aumentaron con Jornada Mundial de la Juventud católica y el Día de la Blasfemia, con las que el **MEO** se movilizó activamente (especialmente Armentia). Una lucha encarnizada contra la homeopatía, con un ridículo "suicidio colectivo", que pasó totalmente desapercibido por la prensa seria, marcó la constante de las "aportaciones" del **MEO** a la ciencia española en 2011. Pero de esas "investigaciones" sobre lo paranormal, que proclaman en su manifiesto inaugural, no hemos encontrado ninguna pista...

MAGONIA

Autor: **Luis Alfonso Gámez** (Periodista)
Entradas publicadas: 220

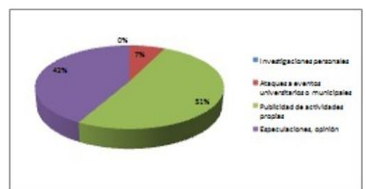
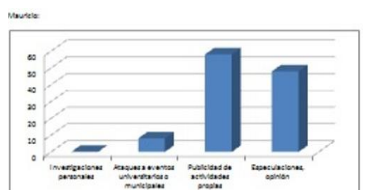
-Investigaciones personales: 0
-Ataques a eventos universitarios o municipales: 17
-Publicidad de actividades propias: 65
-Especulaciones, opinión: 138



EL RETORNO DE LOS CHARLATANES

Autor: **Mauricio Schwarz** (Sin titulación)
Entradas publicadas: 32

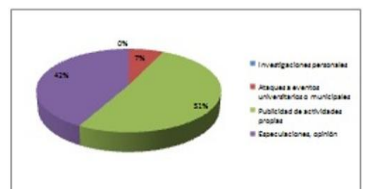
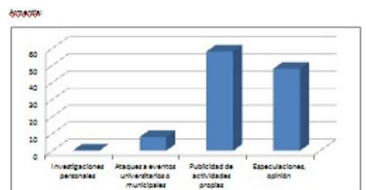
-Investigaciones personales: 0
-Ataques a eventos universitarios o municipales: 7
-Publicidad de actividades propias: 5
-Especulaciones, opinión: 20



POR LA BOCA MUERE EL PEZ

Autor: **Javier Armentia** (Dtr. Planetario)
Entradas publicadas: 114

-Investigaciones personales: 0
-Ataques a eventos universitarios o municipales: 8
-Publicidad de actividades propias: 58
-Especulaciones, opinión: 48



¿Son científicos los pseudoescépticos?

Examinamos ahora la bibliografía de los principales autores del **MEO** español, y descubrimos con sorpresa que, salvo uno, ninguno ha publicado ninguna obra científica, y que sus ingresos literarios, en el 90% de los casos, se deben a obras dedicadas a atacar lo paranormal, en las que tampoco encontramos ninguna aportación personal y ningún caso investigado por los autores más leídos y citados del **MEO** español...

-Félix Ares de Blas

Bibliografía científica: 0
Bibliografía antiparanormal: "La Sábana Santa, vaya timo" (Laetoli)

-Luis Alfonso Gámez

Bibliografía científica: 0
Bibliografía antiparanormal: "La cara oculta del misterio". (Comares)

-Javier Armentia

Bibliografía científica: 0
Bibliografía antiparanormal: Director de la colección Vaya Timo (Laetoli)

-Miguel Ángel Sabadell

Bibliografía científica: "El hombre que calumnia a los monos" (Acento)
Bibliografía antiparanormal: "Hablando con fantasmas" (Temas de Hoy)

-Ricardo Campo Pérez

Bibliografía científica: 0
Bibliografía antiparanormal: "Los OVNI's, vaya timo" (Laetoli)

LOS CONFIDENCIALES de EOC

Investigan a Sixto Paz en Perú

Hace unos días se ponía en contacto con **EOC** la responsable de un equipo de investigación periodístico de Perú, que se encuentra en estos momentos preparando un reportaje de investigación sobre el famoso contactado Sixto Paz Wells, que continúa viajando por todo el mundo divulgando su experiencia de supuesto contacto extraterrestre. Los investigadores peruanos mostraron especial interés por las denuncias contra Sixto Paz presentadas en la Comisaría de Policía de Zaragoza y que **EOC** publicó en exclusiva en su número 62, y por la estrepitosa actuación de Paz ante el polígrafo, en el programa La Máquina de la Verdad, de Tele5. Quizás en los próximos meses nos llevemos una sorpresa...



Nueva revista de misterio on line

Copérnico García encabeza el proyecto de una nueva revista *on line* sobre misterios: **FARENHEIT 2.0**. Y aunque la experiencia nos ha enseñado lo difícil que es mantener este tipo de proyectos, sobre todo cuando se espera un rédito comercial, la noticia de una nueva fuente de información para los interesados en la investigación, siempre es buena. Nuestro ánimo.



Los novios de Bélmez... :-o

El grupo musical Maronda tampoco ha escapado a la fascinación del asunto Bélmez. Coincidiendo con el 40 aniversario de la aparición de las "caras" ha dedicado personal homenaje al caso titulado un tema de su segundo disco "Los novios de Bélmez". Curioso, curioso... El psicodélico vídeo del tema aquí: <http://zm.nu/2011/10/17/nuevo-videoclip-de-maronda/>



El futuro ufológico español

Mucha atención al nuevo proyecto encabezado por nuestro compañero Víctor Martínez: **www.informeovni.net**. Haciendo gala de una envidiable madurez y objetividad, Martínez ha puesto en marcha una completísima web repleta de información útil para todos los investigadores, independientemente de su corriente de pensamiento. Enlaces, documentos, ensayos... Un site llamado a convertirse en referencia obligada, creado por la nueva generación de investigadores OVNI españoles.



En el programa **Dimensión Límite** del pasado 20 de Noviembre, J.J. Benítez insistió en la relación de conocidos pseudo-escépticos con los servicios de inteligencia españoles. Probada ya la colaboración de Javier Armentía y V.J. Ballester con el MOA (Inteligencia del Ejército del Aire) durante la desclasificación, y la relación de Manuel Toharia con el CESID (ver **EOC** 68)... ¿a qué otros pseudoescépticos se refiere J.J. Benítez en sus polémicas declaraciones?

Romasanta murió en Ceuta

Allá por 1994 EOC ya dedicó una de sus portadas a un tema, en aquel momento muy desconocido: el caso Manuel Blanco Romasanta, el hombre-lobo español. Hace ya más de 15 años EOC estudió durante semanas el expediente judicial del caso en el Archivo Histórico de Galicia, y visitó los lugares donde Romasanta cometió sus crímenes. Pero ni EOC ni nadie consiguió resolver el enigma del caso... Tras la condena a cadena perpetua que recibió ¿Qué ocurrió con el primer asesino en serie español? Este mes Allariz (Orense) acogió un congreso monográfico sobre el caso Romasanta, en el que los hermanos Félix y Castor Castro Vicente, resolvían el enigma. En su conferencia los hermanos Castro presentaron las referencias de los periódicos La Iberia y El Periódico, de Ceuta, en los que se recogía el traslado de Romasanta al penal ceutí, donde falleció el 14 de diciembre de 1863. Fin del misterio.



Iker pregonero de Bélmez

En **Los Confidenciales** de EOC nº 68 os adelantamos la noticia: Iker Jiménez había aceptado leer el pregón en las fiestas patronales de Bélmez, 2011. Fecha que coincidía con el 40 Aniversario de las famosas "caras". Sin embargo, a última hora el famoso periodista declinó la invitación, amparándose en el embarazo de su esposa. Sin embargo era demasiado tarde para cambiar los folletos publicitarios del evento, como vemos aquí, en los que se rememora el 40 aniversario de las "caras". Curiosamente, en los últimos años, Jiménez evita toda vinculación con "las caras de Bélmez"... o eso dicen los conspiranólicos del misterio: ¿por qué Iker todavía no ha hecho un especial de Bélmez en sus programas?

Fiestas y Fiestos 2011

Bélmez de la Alfranca

VIERNES, 19 DE AGOSTO

- 1:00 H. - Tradicional Gran Concurso Internacional de **Truchas** en el lugar de costumbrista.
- 2:00 H. - Regateo de campanas y disparo de cohetes como inicio de las **Fiestas 2011** en **TRUCHAS** a Nuestra Señora del Señor de la Vida.
- 2:15 H. - Degustación para todos del tradicional **Ponche**, Junto al "Parlamento".
- 2:30 H. - Disparo de regalos y balones para los pequeños, bajo una **tormenta de espuma** desde los balcones del Ayuntamiento.
- 3:30 H. - Inscripción del **Campeonato de Dominó**, en el hogar del pensionista, organizado por Francisco Guerrero.
- 3:30 H. - Comienzo del **Campeonato de Dominó** en la zona del calle.
- 3:00 H. - Gran Cabalgata Inaugural de Fiestas de Moros y Cristianos, acompañados por la Reina de las Fiestas y sus Damas de Honor, la Banda de Cornetas y Tambores Nra. Sra. Virgen de los dolores y la charanga "EL SÍMBOLO" ambas de Bélmez de la Alfranca, al compás por las charangas "LA BANDA DE LA TIA LOLES" y "CHAMANDONGA". Premio al mejor traje de Flamenca, mejor carroza y Caballo más elegante que participe.
- 3:00 H. - Gran Castillo de Fuegos Artificiales, en la zona de las Eras. Anunciado por la Asociación Cultural Amigos de la Música, Nra. Sra. de la Paz.
- 3:30 H. - Pregón Oficial de las fiestas a cargo de **Iker Jiménez Elizari**.
- 1:00 H. - Comienza la **VERBENA POPULAR** amenizada por las orquestas **DYNAMIS** y **PARABEL**.

FDM en Computer Hoy

La prestigiosa revista informática Computer Hoy ha reconocido, en su último número, el mérito de la mayor comunidad internauta interesada en el misterio, que se reúne a diario en torno a Foros del Misterio. Un reconocimiento más que merecido al que nos sumamos desde EOC. FDM es un ejemplo de pluralidad, rigor y eficiencia, que obsequia a diario con una herramienta de trabajo impagable a todos los aficionados, curiosos y estudiosos.

Foros Del Misterio

Comparte misterios en la red

www.forosdelmisterio.net

Página muy completa para debate sobre historias de miedo, pero también para ver, escuchar y leer relatos de misterios.

Se trata de un portal para **fanáticos de las historias de miedo**, ya sean literarias o visuales. Es una página muy completa, ya que permite compartir opiniones de distintas novelas, y programas de misterio a través de foros y listas de valoración.

Por otro lado, cuenta con una lista muy amplia de obras literarias y audiovisuales de esta temática. Por ejemplo, es posible acceder a una **gran cantidad de emisiones del programa radiofónico "La Rosa de los Vientos"** y escucharlos online. También tienes una lista de historias que se va actualizando y que están narradas con **apoyos audiovisuales**.

Las historias están bastante bien documentadas y no son solo leyendas de miedo, también **hay relatos históricos, siempre con un toque de misterio**. Es una buena forma de estar preparado, por si a todos los días de esta noche por compartir historias de terror.

Lo más destacado

- Gran cantidad de documentos audiovisuales para ver online
- Historias documentales
- Recorrido por el misterio para acceder a todas las contenidos que ofrece

Datos biográficos de A. Germain

Nuestros compañeros D. Cuevas y JJ. Sánchez-Oro, responsables de la infiltración en "Mas Allá de la Vida" para Dimensión Límite, cuyo CD regalamos con **EOC** nº 66, descubrieron lo difícil que era investigar el pasado de Anne Germain. Ahora la revista Pronto nos ofrece muchos de esos datos en una entrevista exclusiva con la médium publicada en su nº 2063, en realidad un adelanto de su autobiografía. De interés para quienes investigan el caso. Por otro lado **EOC** ha podido saber que la demostración de sus



LAS «CHICAS» GREENOUGH
Anne es la segunda hija de Norman y Jean Greenough. (A la izquierda, con su hermano mayor, Steven y la pequeña Sandra). Abajo, en el instituto.



Amén, el día de su boda con María, su segundo marido. A la derecha, con sus padres el día de su ordenación como iniciada de

"poderes" que Germain hizo en Albacete el pasado octubre, fue "profundamente decepcionante"... Merece la pena seguir con este caso, hasta el final. Sea para reconocer las capacidades de la supuesta médium, o para demostrar solidamente el fraude.

Nuevo libro de Ignacio Garzón

Hemos recibido el nuevo libro de Ignacio Garzón, que con el sugerente título de "De Tartessos a Marte" (Romero, 2011), radiografía todos los misterios, antiguos y modernos, de la provincia de Huelva. De especial interés las aportaciones gráficas y documentales que hace Garzón a casos ya clásicos, como las apariciones de Gibrleón o El Repilado, OVNIs, poltergeist, etc. Pero sobretodo el seguimiento que hizo a los protagonistas de algunos de aquellos casos, como el de Alba, la "niña que vio a la Virgen", acaparando los titulares durante semanas, para caer después en el olvido. Super recomendable para los investigadores más interesados en el seguimiento de casos clásicos.



Armentia se casa con su novio

Independientemente de las diferencias ideológicas, y tal y como hicimos antes con otros personajes relevantes del misterio, como Sierra, Aceves, Runa, etc., queremos transmitir nuestros mejores deseos a Javier Armentia, que, según comunica en su facebook, acaba de contraer matrimonio con su pareja José Álvarez



Se rumorea que **José Juan Montejo**, el mayor ummologo de la actualidad, trabaja en el proyecto de una novela con alusiones al *affaire UMMO*. Sin duda se trataría de una lectura deliciosa para todos los amantes del caso OVNI falso español más famoso de ufología internacional.

La Foto:

Cuando se cumplen 15 años de su prematura desaparición, queremos recordar a nuestro compañero Ricardo Caruncho. Joven ufólogo gallego, de la línea más racionalista, que da nombre a uno de los Fondos de investigación y premios de la Fundación Anomalía, que incluso dedicó a su memoria su imprescindible "Diccionario Temático de Ufología", y cuya muerte, a muy corta edad, hace que su nombre sea conocido por la mayoría de aficionados a la ufología científica, aunque, hasta ahora, no pudiesen ponerle cara. En las imágenes, Caruncho durante alguna de las reuniones habituales de la comunidad ufológica gallega, con otros investigadores conocidos como Marcelino Requejo, Miguel Pedrero, Carlos Fernández, Fernando Magdalena, etc.



Los que nos dejaron en 2011...

Ahora que termina el año es bueno recordar a los personajes que nos han dejado este año. Alfredo Bonavida, Sinesio Darnel, Juan Garcia Atienza, Jorge Anfruns, Bud Hopkins, Eto Morales, Hilary Evans... **EOC** ya os informó de sus obituarios. Sin embargo, por desgracia, este año nos dejaron también otros personajes.



El pasado septiembre falleció, a los 80 años de edad, **Charles E. Hickson** uno de los dos protagonistas del caso Pascagoula, una de las abducciones más famosas de la historia. El 11 de octubre de 1973 Hickson y Calvin Parker declararon ante el Sheriff Fred Diamond que habían sido secuestrados por un OVNI.



El 12 de agosto nos dejó **Robert C. Girard**, fundador de la fantástica *Arcturus Books Service*, que todo investigador que se precie ha utilizado alguna vez. En una época en que la compra de libros descata-logados no era tan sencilla como ahora, Arcturus era el lugar de referencia para investigadores de todo



También en julio falleció el físico y autor de obras fortanas **William Roger Corliss**. Y en febrero el rumano Aureliano Manta Rosie, mas conocido por su pseudónimo **Ion Hobana**, autor, entre otros, del clásico "Platillos volantes tras la cortina de

Donna abandona El Arca de Noe

Donna D'Errico, conocida por su papel en "Los vigilantes de la playa", inició a principio de 2011 su entrenamiento para intentar el ascenso al monte Ararat (Turkia) en busca del Arca de Noe. Pero la prueba ha sido demasiado dura y acaba de abandonar el proyecto... Una pena.



Mas información sobre el MEO

En España el 99% de los investigadores y divulgadores de misterios son muy cobardes, y siempre han optado por agachar la cabeza ante los insultos, calumnias y difamaciones del **Movimiento Escéptico Organizado**, por temor a convertirse en objeto inteso de sus ataques. Muy, muy pocos se han atrevido a hacerles frente. Pero en los últimos meses han aparecido algunos autores, incluyendo académicos y ex pseudo escépticos, que han comenzado a denunciar los fraudes del **MEO**. El Dossier incluido en este número de **EOC** es un buen ejemplo. Pero si quieres saber más sobre los charlatanes del pseudo escepticismo, aquí tienes mucha información:

<http://ojo-critico.blogspot.com/2006/06/luis-alfonso-gamez-arp-y-el-fraude-de.html>

<http://tocando-el-arpa.blogspot.com/>

<http://zeteticismo.blogspot.com/>

<http://losescepticosvayatimo.blogspot.com/>

<http://www.dsahud.com/index.php?pagina=articulo&c=1576>

<http://cazadebunkers.wordpress.com/>

<http://www.planetabenitez.com/sentencia.htm>

<http://cienciabierta.mforos.com/1160044/6039022-pseudoescepticismo-patologia-pseudocientifica/>

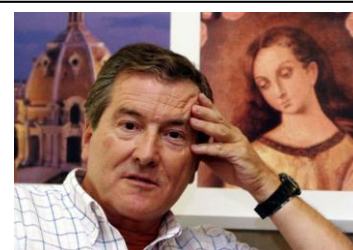
La Casa Real y los OVNI

En **EOC** nº 60 publicamos una entrevista exclusiva de David Cuevas a **Julio Marvizón** tras años de silencio, efectuada en diciembre de 2008. En ella contaba muchas cosas sobre la historia de la ufología, y Cuevas decidió publicarlas todas, salvo una que nos parecía demasiado fuerte. Marvizón afirmaba que él, Benítez y Osuna, entre otros, habían sido invitados a una reunión, que debía celebrarse el 19 de noviembre de 1975, convocada por el entonces príncipe, SSMM D. Juan Carlos, para hablar sobre OVNI. La reunión no llegó a celebrarse por la muerte de Franco, pero posteriormente si se celebraron reuniones similares con Doña Sofía. A la vista de los documentos UFOLEAKs y otras fuentes, recientemente Cuevas decidió dar salida a esta información, en **DL** nº 57, que se suma a otras pistas sobre el interés de la Casa Real en el fenómeno OVNI.

Nuevas "UFO leaks" sobre Benítez

J.J. Benítez ha sido el investigador más incómodo para los militares. Continuamos recibiendo documentos y filtraciones sobre el fenómeno OVNI y el Ejército Español. Según nuestras fuentes, en verano de 1993 se abrió una investigación interna para identificar a los militares que filtraban información a J. J. Benítez. Entre los implicados: Cnel. Eduardo Alvarez Varela (45 Grupo); Gral. Felipe Galarza Sánchez (JEMA), Gnel. Jose Tomás Mora Sánchez (Stria. Militar Aire); Gral. Carlos Castro Caverro (Mando Aéreo Canarias, IIIª Región Aérea); Gral. Santiago San Antonio Coperio (2º JEMA); Cap. David Libreros (O. Relaciones Públicas). Dos semanas despues de publicarse "Materia Reservada", de Benítez, en noviembre de 1993, el JEMA Tte. Gral. Ramón Fernández Sequeiros, ordenó que ningún oficial o jefe del EdA participara en congresos OVNI o similares.

En enero de 1996 diversos mandos del CG del EdA visionaron el video de la conferencia de J.J. Benítez en el homenaje a Faber Kaiser (celebrado en verano de 1995), en la que atacaba la desclasificación OVNI española. Dichos mandos del EdA calificaron al ufólogo de "desagradable" e "impresentable". Según esta fuente, "incluso uno de ellos, afirmó ¡No le llamo cabrón porque no me gusta insultar a nadie!. Por otro lado, otro alto mando del EdA siempre se refirió en privado a JJB como Burritiez". (Sic.)

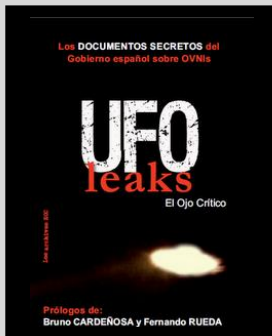


Cortés, De Niro, Murphy y EOC

Solo los mejores lectores de **EOC** recordarán que ya en **Los Confidenciales** de nuestro nº 57 lo mencionamos. Y lo recordamos los de **EOC** nº 66. Ahora podemos aclarar ya la historia, porque a principios de 2012 se estrenará "Red Lighs", la nueva película del aclamado director Rodrigo Cortés, en la que **EOC** ha participado activamente, asesorando las escenas "paranormales" con Robert de Niro y Cillian Murphy...



Ganadores del concurso UFOLEAKS

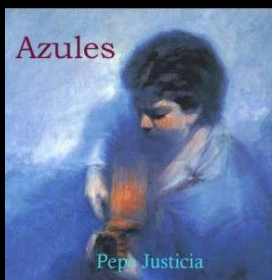


Los ganadores del concurso de 3 ejemplares del libro **UFOLEAKS**, por haber respondido acertadamente a la pregunta que os planteamos en nuestro anterior número son:

-Mari Carmen Mato
-Juan Ortiz
-Marcos Gómez

La respuesta correcta era: El Pasatiempo de Betanzos.

Caso Bélmez: Solicitamos la ayuda de los lectores



Entre las diferentes líneas de investigación abiertas en torno a "Las Caras de Bélmez", una de ellas implica este disco. Se trata del LP "Azules", del cantautor jienense Pepe Justicia. Creemos que en su carátula podría encontrarse una pista importante sobre la autoría de "las caras". Si alguien puede ayudarnos a conseguir el disco (o al menos la carátula original) se lo agradeceríamos: elajoc@gmail.com

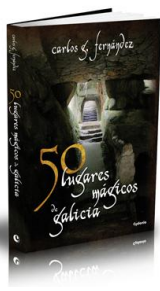
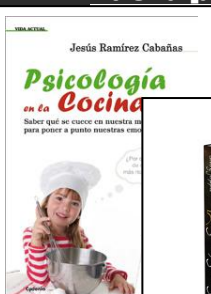
Nuevos proyectos de misterios solidarios

Siguiendo la trayectoria iniciada por otros investigadores, hace más de dos décadas (ver: <http://ojo-critico.blogspot.com/2011/03/i-semana-solidaria-del-misterio-te.html>) ahora debemos agradecer a José Luis Tajada dos nuevas iniciativas, tan audaces como dignas de apoyo.



Por un lado una recopilación de artículos de AOL, firmados por conocidos investigadores, que dará forma a un libro cuyos derechos de autor serán destinados íntegramente a una ONG, y por otro una singular línea de ropa "Detectives de lo Insólito", que destinará los beneficios a la magnífica Fundación Vicente Ferrer: http://anjeloal.com/category.php?id_category=8. Bravo por esta iniciativa de Tajada, incluso aunque Mauricio-José Schwarz pueda sugerir que se trata de una campaña publicitaria de Trinaranjus... ☺

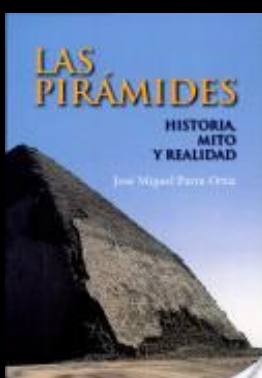
Nueva página de Ediciones Cydonia



A pesar de todas las dificultades agravadas por la crisis económica, Ediciones Cydonia continúa en su empeño por mantener su política de edición de libros solidarios, con la reciente aparición de dos nuevos títulos: "50 lugares mágicos de Galicia" y "Psicología en la cocina". Y además, estrenan nueva página: <http://www.facebook.com/pages/Ediciones-Cydonia/251813798178805>

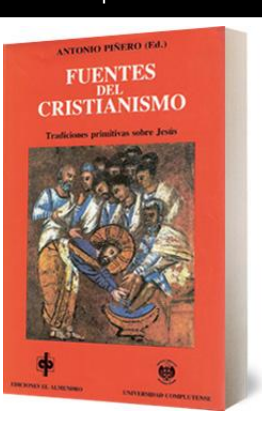
La Biblioteca del Investigador

Editado en 2001 por la Universidad Complutense "Las Pirámides: historia, mito y realidad", del Dr. José Miguel Parra,



es uno de los mejores libros para conocer la verdad científica sobre las pirámides. Con su particular sentido del humor, Parra Ortiz, que ha participado en varias excavaciones españolas en Egipto, repasa los hechos, y las teorías, más solidas sobre las particulares construcciones faraónicas. Super recomendable si quieres desintoxicarte un poco de teorías danikenianas... Pero solo para buscadores sinceros de la Verdad.

En contraposición a novelas más sugerentes y conmovedoras, como la saga "Caballo de Troya", Antonio Piñero ofrece pura ciencia aplicada al estudio de la figura de Jesús de Nazaret.



Todos los libros escritos o coordinados por Piñero son recomendables, pero "Fuentes del Cristianismo" (El Almendro) nos ayuda a contextualizar la verdadera historia de Jesús, de los Evangelios y de las fuentes históricas y tradicionales, que construyeron al Jesús de la fe... La tradición ortodoxa, los esenios o Qunram, adquieren en esta obra, como en las demás de Piñero, el status de rigor y credibilidad que merecen.

¿Qué ocurriría si se aplicasen las técnicas de investigación criminal a los grandes misterios del pasado? Eso intentó hacer Manuel Carballal con "El secreto de los dioses" (Martínez



Roca, 2005). Con la ayuda de los misioneros católicos destinados en Egipto, Haití, Perú, India, etc., Carballal investiga, sobre el terreno, los grandes clásicos del misterio: la pirámides, los zombis, Nazca, los templos vimana, etc., resolviendo lo que, según los clásicos de la astroarqueología y lo paranormal, eran misterios irresolubles. No es habitual encontrar trabajos de campo escépticos como este.

Desaparece El Reservado.es

En toda sociedad democrática, la pluralidad de medios de comunicación es síntoma de higiene social. Y más en lo referente a los servicios de información. Por eso nos apena comunicar que, ante la imposibilidad de seguir manteniendo altruistamente este magnífico proyecto de Fernando Rueda y Martín Expósito, El Reservado.Es deja de publicar contenidos sobre espionaje y servicios secretos.

¿Cómo reacciona la policía cuando un ciudadano denuncia un poltergeist? Cuerpos de Seguridad del Estado y casas encantadas

Fueron necesarios varios meses de gestiones y bastante más de una docena de visitas a la comisaría del Cuerpo Nacional de Policía en Vallecas (Madrid), para conseguir ganarme la confianza del Inspector-Jefe Isidoro S., y obtener así un documento único. El primer informe policial redactado en España, que testifica sucesos paranormales en una casa "encantada". El informe, que a partir de ese día ha sido reproducido, por otros autores, en numerosas ocasiones, relata como a las 02:00 del 27 de noviembre de 1992, y en la comisaría de policía en la que me encontraba, se recibe una llamada de socorro proveniente de la familia Gutierrez, vecinos de Vallecas, demandando la presencia policial en su domicilio. Con pánico evidente, varios miembros de la familia intentan vencer el escepticismo del agente de guardia, que finalmente opta por enviar un coche patrulla, con una dotación del 091 encabezada por el Inspector Negri.



La conclusión de los agentes resultó bastante obvia: "...que hay una serie de fenómenos de todo punto inexplicables...". Pero lo que los agentes del 091 desconocían, y muy pocos investigadores saben, es que existían precedentes policiales en el llamado Caso Vallecas.

El informe policial recoge el testimonio de los agentes, que presenciaron diferentes fenómenos anómalos: "...que estando sentados en compañía de toda la familia, pudieron oír y observar como una puerta de un armario perfectamente cerrada, cosa que comprobaron después, se abrió de forma súbita y totalmente antinatural, lo que desencadenó una serie de sospechas en el inspector-jefe y los tres policías allí presentes."

"...Que no habían salido de la sorpresa y comentando la misma, se produjo un fuerte ruido en la terraza que pudieron comprobar que no había nadie por lo que las referidas sospechas aumentaron y se reforzaron, tomando el suceso un interés insospechado."

"...Que momentos después pudieron percatarse y observar como en la mesita que sostenía el teléfono y, concretamente, en un mantelito, apareció una mancha de color marrón consistente que, el Z-2, identifica como babas."

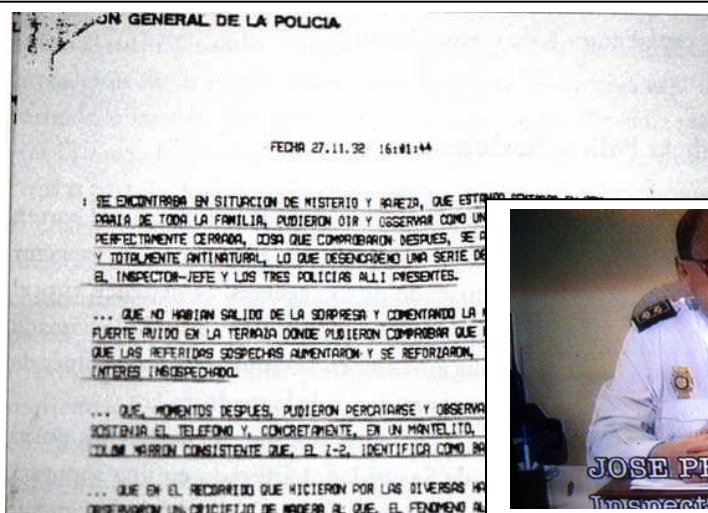
¿Ectoplasma?
"...Que en el recorrido que hicieron por las diversas habitaciones de la casa, observaron un crucifijo de madera al que, el fenómeno al que estamos haciendo referencia, le había dado la vuelta, arrancándole el cristo que estaba adherido al mismo. Que, según manifiesta una de los hijos, tomo el cristo del suelo y lo adhirió detrás de la puerta de la habitación junto a un poster produciéndose también de forma súbita y extraña, tres arañazos sobre el citado poster, cayendo de nuevo al suelo el cristo que, en una primera instancia, como más arriba digo, se encontraba pegado a la madera."

Me reuní con los agentes Jesús C. y Jose M. en la jefatura del 092 de Vallecas, y allí me relataron como, un año antes que sus compañeros del 091, ellos acudieron a la casa de la familia González por una llamada de auxilio similar. "En la casa -cuentan los policías en exclusiva para EOC- había un grupo de gente. Estaba la chica, que luego murió (se refiere a María Estefanía González), los hermanos, los padres, unos amigos y su novio, Demetrio Camacho, que se revolvió por el suelo mientras echaba espuma por la boca y tenía unas fuertes convulsiones. Habían hecho una sesión de OUIJA, a la que eran muy aficionados y después el joven había caído en aquel estado histérico. Según la familia, estaba poseído". Doy fe de que los dos policías locales que vivieron esta experiencia, no son enclenques precisamente. Especialmente Jesús es un tipo muy alto y corpulento. Calculo que sobre el metro ochenta y los 90 o 100 kilos de peso. "Tuvimos que esposarle con las manos a la espalda, y atarle las piernas, porque no había manera de contenerlo. La verdad es que nos costó un triunfo reducirle, y aún así, estando esposado continuaba haciendo fuerza. Me acuerdo que le dije: Mira tío, como rompas los grilletes me voy a acojonar y te voy a dar un tiro en la cabeza... No habíamos visto jamás nada parecido".

Un estigmatizado en comisaría

En la comisaría del 091 de Santiago de Compostela EOC tiene la oportunidad de examinar unos informes policiales similares. En esta ocasión el ciudadano que telefonea, visiblemente alterado, solicitando ayuda policial se identifica como Manuel Silva, vecino de la calle Rueda, y que afirma que en su vivienda se producen, desde hace meses, fenómenos paranormales. Sin embargo el objeto de la llamada, en esta ocasión, es algo más serio... Cuando el coche patrulla llega al domicilio de Manuel Silva, cuya vivienda forma parte del antiguo convento de las monjas de Santa Clara, se encuentran con un espectáculo dantesco. Daniel, primo del demandante, presenta unas heridas sangrantes en manos y pies, con forma de pequeñas cruces, y por los "estigmas" mana la sangre que ha manchado el suelo, las paredes y varios de los muebles. Los agentes piden rápidamente una ambulancia, que traslada al "estigmatizado" al servicio de urgencias.

Según el testimonio de Manuel Silva, hacía meses que en su domicilio se producían todo tipo de fenómenos extraños. EOC ha podido constatar que varios investigadores gallegos habían visitado ya la vivienda, meses antes de la intervención policial, para investigar esos supuestos fenómenos.





Daniel tuvo que permanecer ingresado, en observación, durante una semana.

Posesión ante la cámara

No era la primera, ni la última vez, que agentes de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado se veían involucrados en supuestos fenómenos poltergeist. El 24 de marzo de 2000 agentes del 092 de Sal Sebastián de los Reyes (Madrid) acuden redactan en su informe como dicha jefatura había recibido una petición de auxilio de la familia García, y como personados en el lugar de los hechos varios vecinos les confirman: "han podido ver como se rompían los cristales de las ventanas, colaban unas tijeras y estallaban las bombillas de las lámparas".

Un año antes fue Manuela Ledo y su hijo Raul, vecinos de Xirivella (Valencia) los que solicitaron ayuda policial ante supuestos fenómenos poltergeist en su vivienda. El informe redactado por los agentes de la Policía Local, según recogió el investigador Fran Contreras: testifican que "personados en el lugar referenciado, se pueden escuchar repetidos golpes, al parecer efectuados con algún objeto contundente por la fuerza de los mismos, sin poder determinar en un principio la procedencia de estos... se trata de un caso un tanto desconcertante". Pero lo más extraordinario es que los agentes de policía, en ocasiones, deciden hacer un seguimiento de un poltergeist, ya por pura curiosidad personal, y en estos casos excepcionales su testimonio no se limita al relato de sus informes, sino que pueden aportarnos fotos o grabaciones, de lo supuestos fenómenos. Es el caso, por ejemplo, del Inspector Jefe R. C., mando del 091 y ex-escolta de la Casa Real. Este funcionario del Cuerpo Nacional de Policía, junto con otros compañeros, fue uno de los testigos del poltergeist protagonizado por M^a José Sáez y su esposo Pedro, en Murcia. El inspector Jefe R. C. pudo facilitarnos grabaciones y fotografías, tomados durante los supuestos trances y ataques "paranormales" que se producían en la vivienda familiar, tan espectaculares como cuestionables, en relación a su supuesto origen paranormal, pero con el interés implícito de provenir de fuentes policiales de alta credibilidad.



La Guardia Civil, también

En realidad la primera intervención policial española, en una supuesta casa encantada, data de 1915, en Valencia. En el número 7 de la Plaza del Esparto, el Gobernador Civil de la época, Sr. Montilla, ordenó la intervención policial en el inmueble, ante los supuestos fenómenos paranormales que testificaban numerosos vecinos. Sin embargo el caso valenciano palidece ante la repercusión mediática que alcanzó "el duende de Zaragoza", en 1934. Durante semanas numerosos vecinos del edificio que se alzaba en la calle Gascón y Gotor nº2, testificaron que una voz misteriosa y supuestamente paranormal, se manifestaba en el lugar. A pesar de los intentos de la policía, que realizó todo tipo de pesquisas, el caso continúa formando parte del folclore zaragozano del misterio.

Sin embargo, las investigaciones policiales de supuestos poltergeist no se limitan al Cuerpo Nacional de Policía o la Policía Local. Agentes de la Guardia Civil han venido a sumarse a los testimonios oficiales de supuestos sucesos anómalos en viviendas de diferentes pueblos de España.

Posiblemente el primer caso documentado se produjo en 1941 en Sierra Filabres (Almería), donde, durante semanas, los vecinos protagonizaron una serie de incidentes de todo punto inexplicables, que les hicieron recurrir a la Guardia Civil. Los más graves eran fenómenos de pirogénesis (según los parapsicólogos), que llegaron a producir hasta 300 incendios inexplicables en una semana. Una vez más los Cuerpos de Seguridad del Estado se vieron imposibilitados para explicar el origen del fenómenos, limitándose a dejar constancia en sus informes de los extraños sucesos.

Sin embargo, sin duda, la "casa encantada" más famosa en la historia de la parapsicología española es la que acoge "las caras de Belmez", en Jaén. EOC ha tenido la oportunidad de localizar, 35 años después, al comandante de puesto de la Guardia Civil de Bélmez, y a todos los números de la benemérita destinados en el pueblo cuando surgieron las caras y entrevistarlos uno por uno (salvo uno de ellos, ya fallecido trágicamente en Cáceres hace años). Y todos ellos, que visitaron la "casa de las caras" en más de una ocasión,

durante aquellos días, coinciden en afirmar que en la vivienda ocurrían "cosas raras", pero nunca pudieron detener al autor de aquellos fenómenos que tanto alteraron el orden en el pueblo. Para todos esos policías la clasificación de estos casos es la de: Inexplicado. (Ver EOC nº 55)

Manuel Carballal

Aventura en los suburbios de la novela gráfica Chaykin y el *beso negro* del Cómic



Achtung! Achtung! Si no eres amante de los cómics o simplemente no tienes curiosidad por ellos, este artículo no es para tí. Probablemente te aburra y lo que es peor: lo consideres para *colgados* y *frikazos*. Y sería en verdad una lástima, aparte de traidor a la realidad. Si a pesar de la advertencia deseas continuar adentrándote en la enmarañada y mágica espesura del mundo del cómic, sea porque ya tienes experiencia en el uso del machete o porque eres un individuo valeroso, sé bienvenido y disfruta con nosotros descubriendo, redescubriendo o simplemente leyendo, algo muy acorde a este nº 69, mágico nº, de EOC

El mundo del cómic ha sido examinado siempre bajo el prisma de considerarse una especialidad *menor*, dirigida a un público poco exigente y/o muy concreto: infantil/adolescente; y sin otorgarle mayor trascendencia. Un subproducto cultural que apenas merece otro análisis que el meramente sociológico. Este tipo de valoraciones, evidentemente, no son reflejo de la realidad y provienen del desconocimiento generalizado (aunque cada vez menos) que existe hacia esta disciplina, que minusvalora el auténtico aporte y compleja naturaleza del que el escritor y periodista **Francis Lacassin** no dudó en denominar *el Noveno Arte*. De hecho, **Francis Lacassin**, **Bernard Trout** y **Gilles Ciment**, han contribuido activamente a dignificar desde el ámbito universitario, en concreto desde la Universidad de la Sorbona en París, el cómic y su puesto irremplazable en la historia de la **Cultura Pop** del siglo XX; creándose en 1971 la primera cátedra de *"Historia del Cómic"*. El cómic, que puede relacionarse con otras disciplinas como la literatura, pintura, cine y fotografía, a causa de la increíble ósmosis existente entre estas artes, posee su propio lenguaje; y como el resto de ellas, tiene su propia evolución, géneros, estilos, etc. Y si el cómic ha sido considerado desde sus inicios un espejo directo de las preocupaciones y avatares de la sociedad humana, en sus páginas y trazos han sido irremediablemente plasmadas las zonas oscuras de la mente y sus misterios. Poco a poco el cómic se está perfilando como un medio de expresión artística eficaz e ineludible para entender al *hombre postmoderno* y su lugar en el mundo. Y el mundo del cómic, por su propia naturaleza, siempre ha estado abierto a todo tipo de género que diera rienda suelta a la imaginación de los autores. El clásico cómic de súper-héroes está imbuído de ciencia-ficción, fantasía y terror, porque no deja de ser un relato de aventuras en toda regla; y las novelas gráficas valoradas como más *serias* o directamente para un público adulto, no han evitado precisamente toda esta temática, que no deja de ser un filón desbordante y muy agradecido para la inspiración. Este es el caso de *Black Kiss*. Un cómic que además hizo historia por muchos motivos, y que este pasado mes de Julio, **Howard Chaykin**, su autor, anunció en la **ComicCon Internacional** de San Diego iba a retomar en modo *de precuela*: regreso a un pasado lejano de la salvaje, oscura y preternatural historia que tan magistralmente nos relató hace ya 23 años. Una proposición interesante y que quizás responda a ciertos interrogantes; y que acaso también nos ilustre un poco más sobre el aterrador submundo que dejó al descubierto. La editorial elegida para tan temido (o esperado) regreso es **Image** y el año seleccionado el 2012. Y mientras

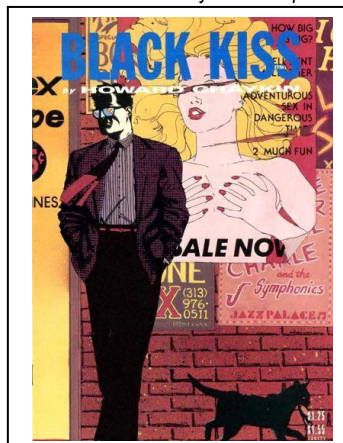
esperamos impacientes la publicación de esta segunda parte que esperamos no nos decepcione, no está de más evocar y homenajear una de las obras más inmundas, obscenas y fascinantes de la historia del cómic. Para empezar, qué menos que conocer el cerebro que engendró tan asombrosa creación: **Howard Chaykin**.

Chaykin el *outsider*

Howard Chaykin siempre ha tenido fama de transgresor, de ser un genuino *delincuente* en el mundo del cómic; rompiendo reglas implícitas y volcando de forma inteligente y creativa su furia interna para quebrar y demoler muros que no deberían haber ni existido. Sus principios, lógicamente, no fueron tan drásticos, pero se empezaba a verle venir. Comenzó a trabajar a finales de los 60 como *negro* de nada más y nada menos que **Gil Kane** para ya, a principios de los 70, ocuparse de **Neal Adams** y pasar a la estupenda adaptación a cómic de varios relatos de los indispensables **Fafhrd y el Ratonero Gris**, de uno de los padres del género literario *Espada y Brujería*: **Fritz Leiber**. Allí contó con el guión del insigne **Dennis O'Neil** y se codearía con gentuza como **Jim Starlin** o **Walt Simonson**. Chaykin volvería a retomar a Fafhrd treinta años después, esta vez llevando él el timón y con un extraordinario **Mike Mignola** a los pinceles.

Pero volviendo a los comienzos de nuestro protagonista, Chaykin nunca se alejó demasiado de la Ciencia-Ficción o la Fantasía. Por esos años también ilustró guiones de **Roy Thomas** con el guerrero puritano **Solomon Kane** de **Robert E. Howard** como protagonista; dibujando también a otras criaturas de Howard (Robert) como **Conan el Bárbaro** o **Red Sonja** y, más adelante (¡y por exigencia del propio **George Lucas**!) la gloriosa adaptación comiquera que hizo **Marvel** del gran *boom* que era (y sigue siendo) **Star Wars**. Pero nuestro amigo, que ya comenzaba a apuntar maneras, decidió voluntariamente alejarse del *mainstream* y centrarse en sus propias e inusitadas ideas. Así que aterrizó en **Star*Reach**, lo que sería luego una mítica antología de 18 números dedicados a la Fantasía y a la Ciencia-Ficción, y allí alumbraría a uno de los personajes (*alter-ego* además) donde confluirían los rasgos más característicos de su obra: **Elon Cody Starbuck**. Pero no llegó solo: toda una *space opera* de su propia cosecha considerada en la actualidad un clásico a reivindicar y que **George Lucas** (sí, otra vez él) no dudó en calificar como una de las grandes influencias para crear su propio universo. **Cody Starbuck** y su irreverencia, fanfarronería y moral *requeteducosa* aparecieron también

en las páginas de la emblemática **Heavy Metal**, abriendo el panorama hacia un sector del público más exigente, adulto. Y sus ecos se encuentran desde **Han Solo** hasta en el teniente **Starbuck** de **Galáctica Estrella de Combate**. Chaykin continuó expulsando al mundo todo tipo de criaturas e historias





que deslumbraron por su afán de experimentación, tramas intrincadas y un impertinente efluvio que buscaba irritar, desafiar, provocar al lector. A destacar la indispensable saga de **American Flagg!** (1983-1988), una sátira política en clave de Ciencia-Ficción donde también colaboraron DeMatteis o Alan Moore. *American Flagg!* posee la misma trascendencia histórica que *Watchmen* de Moore y Gibbons o *Daredevil* de Frank Miller como transición a la madurez del mundo del cómic; pero en España no fue publicada hasta hace un par de años, con lo cual no ha sido ni será tan apreciada (ni bien considerada) lamentablemente por el fan ibérico. Esta obra muestra un planeta viviendo en la distopía, la ciudad de Los Ángeles de *Blade Runner* se puede considerar un reflejo almibarado de lo que retrata Chaykin, con todos los vicios y virtudes de su autor (densidad argumental, sexo, drogas, violencia...) que alcanzaron su paroxismo en la novela gráfica que nos atañe hoy: **Black Kiss**.

El Beso Negro

"Hola cariño, soy Dagmar y me encantaría chuparte la polla. Me gustaría hablar contigo, pero ahora no puedo ponerme al teléfono ya que le estoy demostrando a un tipo con suerte lo que pueden hacerle a un hombre cinco pies y siete pulgadas de ardiente rubia. Sobre todo las siete pulgadas...". Así, con este sugerente mensaje de contestador automático y sin más preámbulos, comienza *Black Kiss*. No hay duda de lo que podemos encontrar entre sus páginas. Tampoco creo que haya que insistir demasiado para convencerlos del cataclismo que supuso una obra de este calibre. Tuvo que ponerse a la venta introducido en bolsas negras precintadas. El escándalo mediático (con intervención de la siempre lúcida Tipper Gore, qué gloria de mujer) fue mayúsculo y la sociedad norteamericana (por enésima vez, si es que son de un sensible...) vio tambalear sus pilares. Pero todo hay que decirlo, el cómic erótico siempre había existido, confinado en su terreno, pero indudablemente ahí estaba; no obstante *Black Kiss*, aparte de saltarse a la torera esos límites invisibles morales de la época (finales de los 80), no sólo expuso material pornográfico de manera multitudinaria, sino otra serie de temas como la corrupción eclesiástica (incluyendo la pederastia), la prostitución tolerada y promovida por el Gobierno, el Satanismo y mucho más, con una elegancia y *glamour* apabullantes. Howard Chaykin, más colérico y desmedido que nunca, nos condujo a través de una historia compleja e impredecible a un inframundo lleno de violencia, traición y

crueidad inimaginables. Porque entre las incalculables *fellatios* y sodomías; y el torrente inagotable de sadomasoquismo, necrofilia, violaciones y demás perversiones, el argumento es típicamente de **cine negro**. Y no es casualidad (el daltonismo de Chaykin no tiene nada que ver) que el austero y dramático blanco y negro sea la tutela visual de todo este *circo perverso*; el guión de **Faulkner** para *El sueño eterno* no es menos enrevesado que la mente procaz y heterodoxa de Chaykin. Como antes señalábamos, Howard Chaykin derrama toda la bilis que su hígado puede segregar en las particularidades que había ya trabajado en obras anteriores: mujeres sexualmente activas, *femme fatales* de belleza anticuada y sexualidad ambigua; protagonista masculino cinico, bocazas y con serios problemas profesionales y personales (por supuesto); mucho *pulp*, mucho **Alan Furst**, mucho jazz y mucha droga. Y sexo, claro. *Sin City* de Miller es una fábula comparada con esta *faena* de Chaykin (sabemos que las comparaciones son odiosas, no deberían hacerse y menos en este caso, pero es lo que hay). Y por supuesto, a todo este *festival* de gangrena moral se une intrincadamente lo sobrenatural, lo demoníaco. ¿No querías caldo? Pues toma dos tazas.

El argumento nos relata las hazañas de dos rubias peligrosas idénticas: Beverly Grove, pasada *starlette* hollywoodiense de vanidad delicada; y Dagmar Laine, prostituta de profesión y fan enfermiza (esclava) de Beverly con siete pulgadas muy especiales. Ambas necesitan hacerse con un antiguo celuloide comprometedor para la actriz que se encuentra en manos de un cardenal en el Vaticano y para ello, recurren a un músico judío de jazz, Cass Pollack, ex-toxicómano y perseguido por la policía. No hay ni *buenos* ni *malos*, sólo canallas y gente muerta. A partir de ahí, todo lo que puedas imaginar que sea factible que suceda, **no ocurre**. La cabeza de Chaykin funciona(ba) en otro rango distinto del común mortal. Contaros algo más sería estropearos la diversión o el mal rato, porque no es una novela gráfica apta para todos los estómagos. La propia intención de Howard Chaykin era insidiosa, buscaba el agravio sin compasión como el indudable *enfant terrible* del cómic que era.

¿Qué nos espera?

Chaykin ha pasado de ser, como se dice vulgarmente, una *mosca cojonera* (pero con mucho talento y que indiscutiblemente ha hecho ya historia) a ser un autor amargado pero con la *mala leche* intacta. Siempre trató de alejarse del cómic de super héroes, que es en lo que ha acabado trabajando y con bastante tino, por cierto, tanto con obras propias como **Power & Glory** (1994), como tejiendo nuevas historias (recuperando viejos personajes de la ciencia ficción de **DC**) junto al gran **García-López** en **Twilight** (1990) que casi le valió un **premio Eisner**. Ha trabajado en diferentes colecciones como *Green Lantern*, *X-Men First Class*, *Batman* o *los Nuevos Vengadores*; así como en cine, televisión... y otros proyectos. Todo parece indicar que la precuela de **Black Kiss** que nos prepara para el próximo año no será tan rompedora, polémica y seductora como en el año 1988. Ni Chaykin es el mismo autor ni vivimos en la misma época... estamos ya un poco más curtidos (sobre todo en Europa). No esperamos un estallido, pero sí una historia digna de su predecesora. Chaykin, confiamos en tu inquina congénita, no nos defraudes.

Beatriz Erlanz

www.tabulaesmeraldina.blogspot.com

Investigadores españoles reciben cientos de documentos secretos sobre OVNI

UFOLEAKS: militares contra el secreto OVNI

En 2005 EL OJO CRÍTICO, un reducido grupo de investigadores españoles independientes, fue escogido para comenzar a recibir cientos de documentos, informes y expedientes OVNI no desclasificados, pertenecientes al Ejército del Aire, el Servicio Secreto o la Armada. Tras esta filtración OVNI (UFOleak) se esconde un grupo de oficiales españoles del Ejército del Aire que no comparten los secretos y las mentiras con las que el Ministerio de Defensa ha tratado los fenómenos anómalos. Durante 6 años se han filtrado centenares de documentos secretos que ahora ven la luz por primera vez.

El General José Parés de la Rosa cuenta con una impecable hoja de servicios en el Ejército del Aire español, en el que ingresó, con apenas 18 años, como cadete. Desde entonces, y hasta que pasó a la reserva, con 62 años, acumuló miles de horas de vuelo a los mandos de todo tipo de aviones militares. Su experiencia, al frente de unidades de combate como el Ala número 37, la Base Aérea de Villanueva, etc, le hizo merecedor de diferentes menciones y condecoraciones militares, como la Gran Cruz de la Orden del Mérito Aeronáutico con distintivo blanco, que recibió en junio de 1988, o la Gran Cruz de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo, que le fue concedida en mayo de 1986.

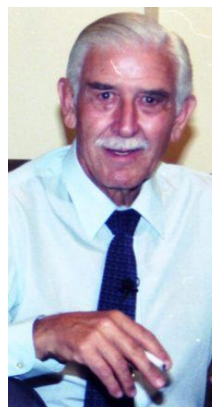
Placas, condecoraciones y galardones que decoraban el salón de su casa, en Valencia, cuando tuvo la amabilidad de recibirme en su domicilio, para someterse a mis preguntas. Entre las fotos que decoraban la sala, pude reconocer a SS.MM el Rey Don Juan Carlos I, posando con el General Parés en algunas instantáneas. El Rey de España y el General Parés compartieron vuelo y formación en la Academia del Aire. En las estanterías del galardonado militar reconozco también algunos ejemplares de la Revista de Aeronáutica y Astronáutica, publicación oficial de la Fuerza Aérea española, donde el General Parés ha publicado algunas colaboraciones (por ejemplo en los números 458, de enero de 1979; 487, de julio de 1981, etc). Obviamente, yo no me había desplazado hasta el domicilio del General Parés para hablar de sus artículos técnicos sobre aeronáutica, si no en el contexto de mi compilación de avistamientos OVNI protagonizados por pilotos, controladores aéreos o radaristas, que ya por entonces había superado el millar de casos recopilados en todo el mundo. Y es que este prestigioso mando del Ejército del Aire español, también había protagonizado un encuentro con un objeto no identificado desde un caza de combate en vuelo. Transcribo literalmente sus palabras: "Yo venía de Andalucía a Valencia, en un Sabre, y vi una luz...como un avión, pero extraño. Que estaba como quieto, y que se movía, pero que se quedaba quieto en el cielo. No era como un avión normal.... Entonces yo quise identificarlo. Metí el motor a tope y me fui hacia él. No para hacerle ningún daño, sino para verlo... Y cada vez que me acercaba se marchaba, y subía, y subía... Yo

llegué al techo de mi avión, y él seguía subiendo y no podía alcanzarlo. Y así, más o menos seguía mi misma ruta. Llegamos a Valencia. El siguió de Valencia más adelante, yo seguí detrás de él. El giró, yo giré. Y estuve así hasta que se me acababa el combustible y tuve que tomar tierra sin conseguirlo identificar..."

Es justo reconocer que el General Parés nunca quiso hacer sensacionalismo. De hecho su testimonio OVNI jamás había sido publicado en ningún medio de comunicación hasta ahora. El General no se sentía cómodo pronunciando la palabra OVNI, y desde luego en ningún momento deseó que su testimonio fuese utilizado por charlatanes o visionarios para fabular conjeturas pseudocientíficas. Se limitó a relatarnos, en exclusiva, su encuentro con un "tráfico aéreo de origen desconocido", que pese a sus horas de vuelo, y años de experiencia en la fuerza aérea, le resultaba imposible identificar: " ...Desde luego no era un avión, era algo extraño que se mantenía en vuelo, andaba y se paraba según le convenía. Y siempre subía a una altura que le convenía para no ser interceptado e identificado..."

Ante la pregunta de si aquel objeto podía ser algún tipo de aeronave dirigida de forma inteligente, su respuesta era contundente: "Claro, claro, se paraba cuando quería, y hacia la maniobra que le convenía para no ser identificado... el era libre y yo no. El no tenía problema de tiempo en vuelo, de altura, de combustible ni de velocidad. Yo tenía las limitaciones propias de mi aparato..."

Al consultar al General sobre la razón por la que él, y muchos otros miembros de la Fuerza Aérea o de la aeronáutica civil, son tan reticentes a reconocer haberse encontrado en pleno vuelo con objetos no identificados, el General Pares expresaba su indignación con los pseudoescépticos que acostumbra a descalificar a todos los pilotos que han visto OVNI, como si fuesen visionarios o charlatanes: "Hay mucho compañeros que son serios, que son profesionales, que no dicen bobadas. Son OVNI. Como dice la palabra. No sabemos que son. ¿son extraterrestres? Podría ser, pero también podrían ser experimentos americanos o no sé, pero que existen, existen".



La indignación de profesionales de la aviación, con miles de horas de vuelo, sometidos a las burlas, chanzas y descrédito por parte de pseudocientíficos que se han apropiado ilícitamente del término "escéptico", como veremos más adelante, has sido uno de los elementos que han hecho posible la filtración de documentos, informes y expedientes OVNI no desclasificados, que ahora han visto la luz. La otra razón, es la opinión de muchos militares españoles, de que en pleno siglo XX ya no tiene sentido continuar manteniendo la ocultación sobre el fenómeno OVNI.

En opinión del General Parés, "evitar que se hiciesen comentarios irreales", ha sido una de las razones por las que, desde 1968, el fenómeno OVNI estaba clasificado como Secreto en España: "Si tu fueses el jefe de un Ejército del Aire, y sabes que pilotos de categoría y de calidad, te han dicho lo que yo te estoy diciendo; que hay unos objetos extraños en el cielo, tú procurarías que esa información no se convirtiera en una alarma nacional extraña, de brujerías y de cosas raras. Entonces me imagino que la reserva del EdA de no darle publicidad excesiva a estas cosas, sería prudencia para no hacer de una realidad técnica una fantasmagoría...".

Pero en la actualidad cada vez más militares españoles, y también de otros países, opinan –como opinaba el General Parés– que ya no tiene sentido mantener en secreto estos fenómenos. Y por ello, aún arriesgando sus carreras militares, algunos de estos oficiales decidieron filtrar a investigadores civiles de su confianza, cientos de documentos, informes y expedientes secretos. Es UFO leak: la filtración OVNI.

GAO: los militares contra el secreto

Entre los cientos de documentos secretos que EOC viene recibiendo desde 2005, se encuentran pruebas irrefutables de que, dentro del ejército, siempre han existido un grupo de militares, incluyendo altos mandos, que han abogado por la transparencia y la desclasificación del secretismo OVNI.

En el año 1987, por orden del teniente general del Ejército de Tierra D. Francisco Ferrer Forés, Capitán General de la Zona Militar de Canarias y Jefe del Mando Unificado de Canarias (MUNICAN), unos pocos oficiales "especialmente habilitados" tuvieron acceso a los archivos todos los archivos del

Gobierno General del Sahara en El Aaiun, que habían sido trasladados hasta las islas afortunadas, en 1976, cuando el Sahara, fue abandonado por las tropas españolas, poco después de la "marcha verde" protagonizada por Marruecos, el 6 de noviembre de 1975. Aquellos oficiales tenían la misión de decidir cuáles de aquellos miles, quizás millones, de documentos, informes y archivos sobre la presencia militar española en el Sahara debían ser trasladados a Madrid, o en su defecto, ser destruidos. Y uno de aquellos oficiales, Comandante del Ejército del Aire en aquel momento, descubrió en los archivadores correspondientes al Servicio de Información y Seguridad del Sahara una carpeta rotulada con el misterioso título de: " Fenómenos aéreos en el Ifni – Sahara", que le llamó poderosamente la atención.

Aquella carpeta contenía dos documentos confidenciales diferentes, ambos con membrete del Gobierno General del Sahara: "El primero de ellos, de una sola hoja, señala que debido a la observación por miembros de la IIª Bandera Paracaidista de un extraño objeto en el cielo del Sahara en agosto de 1957, el entonces general del Ejército de Tierra y Gobernador General D. Mariano Gómez de Zamalloa, al ser conocedor del suceso ordenó la confección del correspondiente informe, el envío de una Nota Informativa a los jefes de la unidad de su jurisdicción, estableciendo que se comunicara a la superioridad cualquier visión de fenómenos extraños, y en su Estado Mayor la creación de una carpeta que debería, a partir de la fecha, incorporar cuantos informes sobre hechos similares se pudieran producir en el futuro. Estos preceptos se cumplieron hasta el final de la estancia española en enero de 1976 con el mandato del general del Ejército de Tierra D. Federico Gómez de Salazar, último Gobernador General". El segundo documento, que lleva el título "Índice de fenómenos aéreos", y consta de ocho páginas, "contiene los resúmenes mecanografiados de veintidós avistamientos OVNI entre 1957 y 1975. Dichos resúmenes incluyen de forma muy sencilla datos esenciales como: fecha, hora, lugar, testimonios, fenómeno observado y breve relato de los hechos".



Aquel oficial del Ejército del Aire que descubrió la inquietante carpeta, y los expedientes completos sobre aquellos 22 incidentes OVNI en el Sahara español, que habían permanecido olvidados en los archivos militares canarios durante once años, hizo lo que tenía que hacer, e informó de su hallazgo al Coronel del Estado Mayor, responsable de decidir que archivos se enviaban a Madrid y cuales se destruían. El Coronel hojeo los documentos y sentenció: destrúyanlos. Pero, aun a riesgo de ser sancionado, aquel Comandante decidió desobedecer la orden de su superior, y ocultar aquella carpeta con los dos documentos que listaban 22 incidentes OVNI en el Sahara español. Sin embargo el grosor de todos los expedientes de cada caso, que oscilaba entre las dos y quince páginas, era demasiado voluminoso para poder sacarlo del archivo sin ser descubierto, y aquellos 22 expedientes OVNI fueron destruidos. Declaraciones de los testigos, dibujos de los objetos avistados, planos de la ubicación de los avistamientos... todo destruido, menos aquellos documentos. Casi 20 años después, aquel audaz Comandante, que salvó la información sobre los expedientes OVNI en el Sahara español, pasó a la reserva con el grado de Coronel del Ejército del Aire, y junto con otros militares de la Fuerza Aérea española decidió que la opinión pública tenía derecho a conocer la verdad sobre los OVNI. Dichos militares se autodenominan genéricamente GAO.

En 2005 un grupo de investigadores independientes, reunidos en torno a **EL OJO CRÍTICO**, una publicación independiente y gratuita sobre los aspectos menos amables del misterio, que se edita ininterrumpidamente desde 1992, comenzó a recibir –siempre por vía postal– docenas y docenas de informes, documentos, expedientes y revelaciones sobre OVNI, como la existencia de los casos del Sahara, no desclasificados por el Ministerio de Defensa español. La fuente de esa UFO leak (filtración OVNI) era alguien muy cercano al proceso de desclasificación OVNI gestado en la Base Aérea de Torrejón de Ardoz, en 1992. Según estas informaciones inéditas y totalmente extraordinarias, un grupo de oficiales del Ejército del Aire español, con acceso a los expedientes OVNI completos, y no a la versión censurada para su desclasificación; y al del aire, ya que debe existir, y de hecho existe, documentación sobre fenómenos similares de mayor entidad y calidad que por causas desconocidas el

Los casos OVNI falsamente explicados según el GAO

En base a su experiencia como pilotos o radaristas, y al privilegio de haber accedido al total de la información OVNI clasificada y no sólo a los expedientes desclasificados, los militares del GAO afirman que los mejores casos de la historia de la ufología española han sido analizados de forma deficiente o tendenciosa, por los pseudoescépticos del MEO (Movimiento Escéptico Organizado) reclutados para esta labor por Vicente Juan Ballester Olmos. En su opinión estos expedientes OVNI célebres, han sido identificados con fenómenos naturales por esos supuestos escépticos, de forma dudosa, o incluso parcial o totalmente errónea... (Ver EOC nº 67)

Fecha	Hora	Lugar	Valoración
14/03/68	21:30	Aeropuerto Villa Cisneros (Sahara)	*
06/09/68	23:00	Aeropuerto de Sevilla (Sevilla)	***
17/09/68	21:45	Aerovía Tenerife-Las Palmas (Canarias)	*
04/11/68	19:23	Aerovía Barcelona-Valencia	**
02/04/69	20:00	Becerreá (Lugo)	***
26/09/73	20:24	Mediterráneo-Valencia	**
20/03/74	11:10	Aznalcóllar (Sevilla)	*
24/11/74	19:30	Tenerife y Gran Canaria (Canarias)	***
14/01/75	20:15	Base Aérea Talavera la Real (Badajoz)	*
24/10/78	20:30	Norte de Menorca (Balears)	*
06/02/79	19:58	Mediterráneo, sur de Baleares	**
14/02/79	19:58	Norte de Mallorca (Balears)	*
11/11/79	23:05	Aerovía Palma de Mallorca-Valencia	**
17/11/79	17:20	Eva 9 Motril y Mediterráneo	***
29/03/80	21:45	Base aérea Zaragoza (Zaragoza)	**
12/02/86	20:45	Aerovía Arrecife-Las Palmas (Canarias)	***
10/02/86	20:20	Sudeste Fuerteventura (Canarias)	*
05/12/89	19:48	Eva 10 Noya (La Coruña)	**
13/09/91	04:12	Eva 4 Rosas (Gerona)	***
23/02/95	12:35	Puerto Serrano (Cádiz)	*

VALORACION DEL GAO:

- * Identificación dudosa
- ** Identificación parcialmente errónea
- *** Identificación totalmente errónea

total de los informes OVNI existentes en el Ministerio de Defensa, y no sólo a los expedientes que el Ejército del Aire decidió liberar, se sentían tan incómodos con la “versión oficial”, que habían decidido cuestionar dicha versión, y facilitar a algún investigador de su confianza, los documentos no desclasificados.

Afirman estos militares rebeldes: “es opinión generalizada de los componentes del GAO que la desclasificación se ha producido sólo sobre la parte menos relevante de la documentación sobre fenómenos aéreos anómalos en poder del Ejército del Aire se ha reservado. Algunos componentes del GAO confirman la existencia de casuística sobresaliente (por las características de los fenómenos o por el nivel de los testigos) no desclasificada, de la que han tenido conocimiento directo o indirecto por razón del cargo o destino a lo largo de su carrera como militares o funcionarios”.



Izda: General Gómez Salazar en el Ifni. Centro: Mapa del antiguo Sahara español con la localización de algunos de los incidentes OVNI cuyos expedientes el EdA hizo destruir. Dcha: Uno de los informes inéditos sobre J. J.

"Por tanto, la desclasificación efectuada entre 1992 y 1998 parece una revelación selectiva de documentos, algo semejante a una desinformación por omisión, lo cual constituye una buena solución de compromiso ante las reiteradas solicitudes de desclasificación en los años anteriores a 1992, y favorece además los intereses del Ejército del Aire para encontrar una opinión pública y una comunidad ufológica receptivas, transmitiendo el mensaje que deseaba inocular en los grupos receptores, que no se apercibieron de las estrategias de manipulación a las que estaban siendo sometidos. Incluso se puede decir que los responsables militares directos de la desclasificación formaron parte de las víctimas manipuladas, ya que no se les hizo llegar la totalidad de documentación existente, ni se les informó de la estrategia de ocultación empleada, con lo que se les

daba mayor veracidad a sus declaraciones... Si se analiza con detenimiento la información de los expedientes desclasificados y la documentación interna del Ejército del Aire, así como otras informaciones existentes, pueden apreciarse ciertas incongruencias y detalles que hacen referencia a la ocultación total (expedientes o documentos completos) o parcial (expedientes desclasificados incompletos) de informaciones."

Una de las objeciones más razonables que hacen los militares del GAO a la desclasificación OVNI en España, es que "no se comprende como la decisión de la Junta de Jefes del Estado Mayor (JUEM) en abril de 1992 de desclasificar la documentación relativa a fenómenos aéreos anómalos afectó solamente a los archivos del Ejército del Aire, cuando es sobradamente conocido que tanto la Armada como el Ejército de Tierra y la Guardia Civil disponen —en mayor o menor grado— en sus respectivos archivos, de casuística de similares características a la desclasificada y a la todavía oculta, como así lo manifiestan algunos de los componentes del GAO. La desclasificación debería haber afectado por igual a todos los archivos de las Fuerzas Armadas y de los Cuerpos de Seguridad del Estado. Más difícil resulta la desclasificación de la documentación (expedientes de casuística y sobre personas) relacionados con fenómenos aéreos anómalos pertenecientes al CESID/CNI, dadas las especiales características de dicho organismo de inteligencia". Y aun así, por primera vez en la historia, Ufoleaks aporta pruebas irrefutables de la injerencia del CESID en la historia de la ufología española. Como por ejemplo la indicación de que el Teniente Coronel Ángel Bastida participase en el Curso de Verano sobre OVNI organizado por Juan José Benítez en la Universidad Complutense, en 1992... partió de Emilio Alonso Manglano, Director General del CESID. O la existencia de 2 agentes del CESID, que como unos Mulder y Scully españoles, se dedicaban a tiempo parcial a seguir la casuística OVNI en España...

Crónica de la destrucción de expedientes OVNI en el EdA LOS OVNIS PERDIDOS EN EL SAHARA ESPAÑOL

"Sahara Español, 27 de enero de 1974.- Durante la operación "Arred-el Yam"" contra fuerzas guerrilleras del Polisario, un helicóptero UH-1H Iroquois (ET-307) de la UHEL-II se desplaza con rapidez y a media altura sobre el desértico terreno de Saguia el Hamra. Un brillo lejano en la superficie llama la atención de los capitanes pilotos, que dirigen el aparato hacia la zona y, cuando les faltan unos 500 metros para llegar, se eleva de una hondonada que medio lo ocultaba, un objeto esférico de apariencia metálica, sin aberturas y de unos 3 metros de diámetro, que en una fulgurante maniobra desaparece en segundos en dirección Este, ante la estupefacción de los pilotos y cuatro de los legionarios que transportaba el aparato". Este es uno de los casos OVNI protagonizados por militares españoles en el Sahara, liberados por el GAO a través de Ufoleaks, cuyos expedientes oficiales fueron destruidos en 1987.

Alguno de aquellos casos, como el avistamiento OVNI protagonizado por un Fokker 27 de Spantax, pilotado por el Comandante Francisco Andreu, el 14 de marzo de 1968 en el aeropuerto de Villa Cisneros, o el famosísimo macroavistamiento del 22 de noviembre de 1974, desde las Islas Canarias y la costa norte del Sahara, se convirtieron ya en clásicos de la ufología hispana, y trascendieron al secretismo militar español en Ifni. Pero otros resultaban totalmente desconocidos hasta ahora. Como "el objeto fusiforme negro avistado en vuelo por el piloto de un avión de caza C-4k (Bf 109) cerca de Telata de Isbuia en Ifni durante los combates al inicio de 1958; o la esfera luminosa roja notificada a pleno día por miembros de la Sección de Operaciones Especiales del Tercio "Alejandro Farnesio" de la Legión en Ausert, en 1973; la visión por unos soldados de varios objetos luminosos cerca del suelo durante una noche de enero de 1974 en una pista cercana a Daora; el objeto metálico que persiguió un bombardero C-2111 (He 111) sobre el Atlántico entre Habas y Cabo Bojador en octubre de 1959; o algunos registros de trazas de radar no identificadas por el ECA-I en El Aaium durante 1975".

Otras observaciones insólitas, cuyos expedientes oficiales fueron destruidos, y cuya existencia fue rescatada de la censura militar por aquel Coronel que se arriesgó a conservar el listado de casos saharauis, "tuvieron como testigos a miembros del Grupo de Tiradores del Ifni nº 1, del Regimiento de Infantería "Canarias" nº 50, el Regimiento de Infantería "Fuerteventura" nº 56, Iº Grupo Ligero del Tercio "Don Juan de Austria" de la Legión, Policía Territorial del Sahara, etc..., en lugares como Bir Enzaran, El Aaium, Hagunia, Aridal, Nueifed, Imillili, etc".

Según revela por primera vez el GAO, a través de los documentos de Ufoleaks confiados a El Ojo Crítico, "deben mencionarse por realmente extraordinarias dos de las observaciones: el aterrizaje y despegue nocturno de un objeto de aparente forma triangular con luces verdes y azules a corta distancia del vivac que realizaba un capitán al mando de una sección de la Agrupación de Tropas Nómadas en 1960 al sur de Mahbés; y el objeto ovalado de aspecto metálico que acompañó durante unos minutos a un reactor militar C-10B (HA-200 Saeta) a fines de febrero de 1974 en la zona de Uad Tarnit durante la operación Tifariti II". (Ver informe exclusivo del GAO al respecto en EOC nº 61)

Los que no creen a los que no creen

Los militares del GAO, según su propio relato, realizaron un análisis científico y aeronáutico de los datos incluidos en los expedientes OVNI posteriormente censurados y desclasificados, y sus conclusiones difieren, en muchos casos, con los análisis pseudocientíficos realizados por el grupo de autodenominados "escépticos" reclutados por Vicente Juan Ballester Olmos, para tal fin: "se han evaluado tanto las conclusiones facilitadas por el Ejército del Aire como las aportadas por los investigadores ufológicos privados. Las verificaciones se han realizado a partir de la consulta de informaciones contenidas en archivos de organismos de carácter oficial a los que tienen acceso los integrantes del GAO debido a sus respectivos puestos y niveles profesionales. Incluso

Los asesores secretos del Ejército del Aire

Según la documentación recientemente filtrada a EOC, un comité compuesto por siete civiles, vinculados al MEO y/o al CEI, fueron los responsables de decidir qué explicación convencional podía darse a cada uno de los expedientes OVNI que el EdA pensaba desclasificar. Ninguno de ellos es piloto, radarista, controlador o tiene formación o cualificación militar aeronáutica, esta es una de las principales objeciones del GAO para mostrarse escépticos con las valoraciones que hacía a incidentes OVNI protagonizados por profesionales aeronáuticos mucho más cualificados que ellos en esta materia. La objetividad, de este grupo de privilegiados, que tenía acceso a los informes OVNI antes de su desclasificación, también es cuestionada por los militares que no creen, a los que dicen que no creen... Estas son sus identidades: 1: Manuel Borraz, 2: Miguel Guasp, 3: Vicente Juan Ballester Olmos, 4: Javier Armentia, 5: Joan Plana, 6: Juan A. Fernández Peris y 7: Willy Smith



en algunas ocasiones se ha procedido a consultar con organismos científicos o militares extranjeros. A pesar de la pretendida objetividad de las identificaciones convencionales analizadas, se han detectado graves deficiencias en los diagnósticos explicativos formulados por expertos ufólogos privados, a causa de no haberse efectuado todas las comprobaciones necesarias conducentes a probar, de forma fehaciente las explicaciones asignadas a la casuística por ellos estudiada.

"Tampoco existen motivos razonables para sustentar o apoyar algunas de las identificaciones mencionadas por el propio Ejército del Aire en el texto o conclusiones de los expedientes, ya que tampoco logran demostrar con evidencias y datos la veracidad de dichas explicaciones. Todas las valoraciones de la casuística están condicionadas a los limitados conocimientos que poseen o a los que han tenido acceso los investigadores –tanto oficiales como privados– durante el desarrollo de su trabajo analítico. En algunos casos el problema no radica en la ignorancia de la información, sino en el exceso de información no asimilada, y también en datos infravalorados o sobrevalorados."

Para los oficiales del Ejército del Aire del GAO, tras esas identificaciones erróneas de algunos casos OVNI como fenómenos convencionales, no existiría simplemente una incompetencia científica, sino una intención de eliminar los casos incómodos para la Seguridad Nacional: "Destaca asimismo la "eficiencia" de los investigadores ufológicos privados en hallar explicaciones naturales o convencionales a buena parte de la casuística desclasificada, cuando no existe una sólida base informativa que respalde y confirme dichas identificaciones. Ello compromete la presunta "seriedad científica" con la que tales expertos se autocalifican públicamente en su labor de investigación. Más parecen simples aficionados pese a su demostrada larga experiencia en tales asuntos. Entre los investigadores privados se ha detectado asimismo una mentalidad conservadora y subjetiva, que desecha informaciones valiosas que no concuerdan con sus hipótesis, y aceptan como ciertas informaciones erróneas que sí encajan con su pensamiento. Evidentemente estos métodos de trabajo no son los adecuados para una metodología de análisis con perspectiva neutral".

Y más aún: "Algunos comentarios, explicaciones y argumentaciones que usan tales investigadores privados son producto de un razonamiento confuso o incluso inexistente, unido a una gran dosis de oportunismo. Todo ello no demuestra ser un instrumento analítico eficaz, por lo que existen motivos de preocupación en lo tocante a la metodología de trabajo que utilizan. Como conclusión, señalar que la casuística desclasificada debería ser analizada y evaluada nuevamente con carácter exhaustivo y público, aunque no al completo, ya que numerosos casos poseen una clara identificación positiva, con el fin último de discernir de forma definitiva la casuística identificada de la que no posee, por el momento, explicación razonable a los acontecimientos relatados". De hecho, y según las docenas y docenas de documentos, informes y expedientes secretos, filtrados a **EL OJO CRITICO**, el GAO revisó algunos de los casos más celebres de la historia de la ufología española (ver recuadro) contradiciendo la versión oficial y las explicaciones facilitadas por los pseudoescépticos del MEO

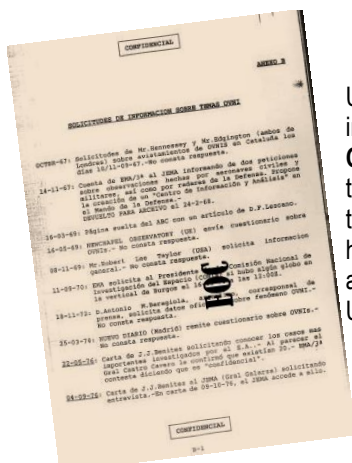
(Movimiento Escéptico Organizado) reclutados por Vicente Juan Ballester Olmos para “explicar” los casos OVNI recogidos en los expedientes que el Ejército del Aire debía desclasificar. Las conclusiones del GAO en relación a esos casos es que la mayoría han sido falsamente explicados.

Ufólogos controlados

“JUAN JOSE BENITEZ LOPEZ, nacido el 13.09.46 en Pamplona, está casado y tiene su domicilio en LEJONA (Vizcaya), es un estudioso del tema OVNI y ha publicado un libro en relación con el tema. Ha mantenido relaciones con la Casa Real sobre estas cuestiones. Tiene antecedentes favorables en el aspecto político y consta su postura de españolismo, dentro del ambiente donde convive...”. Este párrafo esta extraído de un informe redactado el 5 de mayo de 1980 por la División de Operaciones del Estado Mayor del Aire y es uno de los cuatro informes confidenciales sobre el ufólogo navarro incluidos en UFOleaks. ¿Cómo podían saber los militares que “constaba el españolismo” de Benítez en el ambiente donde convive? ¿Acaso funcionarios de los servicios de información españoles invirtieron su tiempo, y el dinero de nuestros impuestos, en investigar a simples investigadores de OVNI?

En otro de los expedientes OVNI no desclasificados, e incluidos en la filtración OVNI, UFOleak, sobre la detección de un No Identificado en los radares del Escuadrón de Vigilancia Aérea número 10 (de Noya, A Coruña), y el Aeropuerto de Santiago de Compostela, se incluyen una serie de comentarios sobre la filiación, actividades, etc, de quien esto escribe. ¿Por qué oficiales de los servicios de información iban a perder su tiempo en investigarnos a los investigadores, si realmente los OVNI son una tontería? Según las fuentes de UFOleak (que quien esto escribe puede confirmar en este caso), “todo interesado en los OVNI que escribía al Ejército del Aire tenía su propio expediente en la Oficina de Relaciones Públicas, como por ejemplo:

Expediente 12/91: Enrique de Vicente (Director de AÑO CERO)
Expediente 09/92: Bruno Cardeñosa
Expediente 08/92: J. J. Benítez
Expediente 19/91: Joan Plana
Expediente 12/92: José A. González Baztán
Expediente 08/92: Vicente Juan Ballester Olmos, etc.”



Uno de los documentos más interesantes, filtrados a **EL OJO CRITICO** incluye un listado de todos los investigadores, políticos, instituciones, etc, que se han interesado alguna vez por el archivo OVNI del Ejército del Aire. Una especie de “Who is

who” de la ufología española, iniciada en octubre de 1967.

Maniobras de distracción

AÑO CERO fue el primer medio de comunicación del mundo que dio a conocer el expediente titulado “AVANCE DE INFORME SOBRE TRES ESFERAS HUECAS RECOGIDAS EN LA ZONA DE LORA DEL RIO (SEVILLA) Y ENVIADAS AL INTA PARA SU ESTUDIO”, de 11 páginas, y varias fotos. En su número 216, publicado en junio de 2008, **AÑO CERO** incluía el artículo “Los Expedientes X del Servicio Secreto español”, en el que se daban a conocer, por primera vez, las fotografías del informe redactado por el INTA (Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial) para el Ejército del Aire, el 8 de enero de 1966, y nunca desclasificado oficialmente. Más tarde, en su número 58 (verano de 2008), la publicación especializada **EL OJO CRITICO**, incluía más información sobre el expediente. Solo entonces, y como ha ocurrido ya en ocasiones anteriores, el veterano ufólogo valenciano Vicente Juan Ballester Olmos, que con frecuencia ha sido citado en los medios como una especie de “portavoz oficioso” del Ejército del Aire, decidía dar a conocer el citado expediente, utilizando para ello a un periódico nacional.

El 18 de enero de 2009, seis meses después de que **AÑO CERO** revelase la exclusiva, el diario El Mundo publicaba un artículo sensacionalista, firmado por el periodista Javier Cavanilles (conocido por su vinculación al Círculo Escéptico, y coautor del libro pseudoescéptico “Los Caras de Bélmez”), titulado: “El ovni que el Ejército del Aire ocultó”, y subtítulo tendenciosamente: “En 1965 cayeron objetos de origen desconocido. EEUU pidió silenciarlo. Un valenciano es el único con acceso al informe”. Obviamente todos los lectores de **AÑO CERO** y de **EL OJO CRITICO** habían tenido ya acceso a dicho expediente, al menos 5 meses antes.

En verano de 2011 de nuevo vivimos un episodio similar. Vicente Juan Ballester Olmos, acusado reincidentemente de ejercer como “vocero” del Ejército del Aire, salía al paso de la revelación protagonizada por UFOleak, dando a conocer, supuestamente en “exclusiva”, un informe OVNI inédito, “perdido” en 1975, y que relataba la presencia de un OVNI sobre el Escuadrón de Vigilancia Aérea número 5, en Alcoy (Alicante). Sin embargo dicho informe ya había sido filtrado por el GAO a otro conocido ufólogo español de su confianza, años antes, como parte de la UFOleak, la filtración OVNI española. Dichos documentos habían sido publicados a principio de los años 2000 en el libro de la historia del EVA-5, de ámbito militar. A la luz de todos los documentos filtrados a **EL OJO CRITICO** por esta UFOleak, la historia de la ufología española, y su relación con los militares, debería ser reescrita de nuevo.



El 18 de enero de 2009 Ballester Olmos muestra a El Mundo “en exclusiva”, el informe del INTA sobre el caso Lora del Río. Seis meses antes la Revista Año Cero (nº 216) y El Ojo Crítico (nº 58) ya habían publicado el informe no desclasificado.

Manuel Carballal

¿Qué es un pseudo-escéptico?

Esta reflexión que hago a continuación en ningún modo debe interpretarse como una defensa de lo paranormal, sino como un análisis crítico de los argumentos y actitudes de algunas personas con una especie de "prurito irracional" hacia todo lo que huele a paranormal. Quiero hablarles del pseudo escepticismo, o falso escepticismo. Por definición, el escepticismo es una actitud de duda ante todo tipo de afirmaciones que no estén debidamente probadas. Es parte tanto del pensamiento crítico en general, como del pensamiento científico en particular. Precisamente, el pseudoescepticismo consiste en una perversión del verdadero escepticismo, razón por la cual es una amenaza para el verdadero pensamiento crítico, el verdadero escepticismo científico (que no tiene que ver exclusivamente con lo paranormal, sino con cualquier afirmación, paranormal o no, no sustentada por evidencias) y para la Ciencia en general, ya que incapacita a quienes padecen de esta "patología intelectual" para pensar correctamente, en forma objetiva, equilibrada y libre de prejuicios (lo cual es perfectamente compatible con el rigor intelectual y el método científico). Sin embargo, lo positivo de todo esto es que a los pseudoescepticos podemos detectarlos con precisión mediante una serie de rasgos o caracteres muy típicos, a saber:

1) Obsesión por lo paranormal: en efecto, los pseudoescepticos gastan muchas horas de su tiempo leyendo, escribiendo y criticando lo paranormal, lo parapsicológico, lo psíquico, lo poco ortodoxo, y en general, todo lo que esté fuera de la ciencia ortodoxa.

Esta fijación la llevan hasta el punto de crear blogs, revistas, asociaciones "escépticas" (léase pseudoescepticas), entre otras cosas. Algunos de los líderes del pseudoescepticismo internacional ganan dinero con esa actividad (un dinero que no ganarían si se dedicaran a otra cosa), pero, en general, la mayoría de pseudoescepticos son personas comunes que, bajo el influjo de los "escépticos profesionales" y su literatura, se convencen de buena fe en que todo lo paranormal es una idiotez, un síntoma de irracionalidad, una estafa intelectual. Ellos dedican su crítica, casi exclusivamente, a temas paranormales. Lo curioso es que, en general, ellos consideran estos temas como una "meme", una "bobada", una "ridiculez", una "babosada", una forma de "charlatanería", una "chorrada", una "magufada", etc., lo cual hace preguntarnos ¿por qué mal gastan su tiempo en algo que, según ellos, es tan absurdo y delirante? ¿No es esta actitud, en sí misma, absurda? Esto es como si yo pensara que la serie de TV Batman es una payasada, una tontería sin sentido, a la misma vez que creo blogs sobre el tema, compro libros, veo todos los capítulos de la serie, participo en foros de internet donde mencionen a Batman, etc.... ¿Cuál es la fijación con el tema? ¿Por qué pierdo mi valioso tiempo y mi energía intelectual en un asunto, que según mi opinión, es una tontería sin sentido?

Ellos podrían argüir que su interés es debido al daño que estas creencias producen en la sociedad, pero de ser así ¿Por qué no usan ese humanitarismo y buena voluntad hacia sus semejantes examinando temas complejos y de importancia social como la forma de combatir la pobreza, la injusticia social, la corrupción, el analfabetismo, la

exclusión social, la discriminación, el maltrato a la mujer, etc. que hacen más daño a la sociedad que las creencias paranormales? Lo lógico es que si mi noble motivación es ayudar al prójimo para evitar que sufra injustamente, yo denuncie todo tema (paranormal o no) que dañe a mis conciudadanos. Pero ¿por qué solo critico lo paranormal, cuando su influencia en la población es relativamente insignificante en relación con los grandes problemas políticos, sociales, económicos y ambientales que amenazan al mundo, en especial a los más pobres e indefensos? Por otro lado, ¿por qué calificar de "crédulo", "ignorante", "magufo", "infantil", "charlatán" o "pseudocientífico" y otros calificativos ofensivos y peyorativos a todo el que crea en estos asuntos, si precisamente son a ellos a quienes quiero ayudar a salir de la oscuridad de la ignorancia? Es como si quisiera ayudar a mi hijo a estudiar llamándole estúpido, imbécil, retrasado mental, etc...

2) Usurpación de términos como "escéptico", "pensamiento crítico", "racionalidad", y "ciencia": Difícilmente encontrarán algún documento escéptico que no haga referencia directa o indirecta a algunos de estos términos. En efecto, ellos se autocalifican de escépticos, pensadores críticos, defensores de la ciencia, la lógica y la racionalidad. Pero en realidad no son escépticos, ni si quiera de lo paranormal, ya que no dudan sino que afirman que lo paranormal no existe, o es simplemente que es una babosada. Tampoco son escépticos de temas no paranormales.

No defienden la lógica ni la racionalidad (que supone el uso de la argumentación), ya que abandonan los argumentos arbitrariamente y lo sustituyen por burlas o "carcajadas" (ver más abajo); además la lógica exige evitar el uso de falacias y sofismas en los propios argumentos (y no simplemente criticarlos en los demás). Un ejemplo de ello lo encontramos en esta página escéptica, cuando señala: *"Suele atribuirse a Henry L. Mencken la regla de que 'una carcajada vale por mil silogismos'. En principio la idea no está mal: muchas veces es más sencillo rebatir una idea o una creencia mostrando lo patentemente absurda que resulta que recurriendo a una argumentación larga, tediosa y en ocasiones totalmente inútil. Por ejemplo: ¿cómo demostraría usted que un supuesto adivino es en realidad un charlatán? ¿Cómo conseguiría que los creyentes en los poderes místicos de un sanador comprendieran que se trata de un farsante? Difícil, ¿verdad? Salvo que se recurra a poner de manifiesto lo ridículo de estas afirmaciones"* (<http://yamato-arp-sapc.org/circo02.htm>)

En realidad, es a Martin Gardner a quien se le atribuye esta "máxima escéptica" de "una carcajada vale más que mil silogismos". ¿Cómo puede valer más una carcajada que un silogismo? ¿Es esto pensamiento crítico y racional? En lógica, los argumentos y creencias se refutan con otros argumentos, nunca con burlas. El autor pregunta ¿cómo se demostraría que el supuesto adivino es un charlatán? La respuesta es: investigándolo (si hay interés en saber si es o no es). Si el sujeto en cuestión no acierta en sus predicciones, hay razones para pensar en que no es un adivino (ya que no adivina nada), y por tanto, es un farsante al venderse como tal. ¿Cómo se conseguiría que los creyentes en los poderes de un sanador comprendieran que es un farsante? Respuesta: primero, demostrando que



lo es. Pero la pregunta es retórica, ya que asume a priori (y sin dudar) que el sanador es un farsante. ¿Cómo sabemos si sana o no sana si no lo hemos investigado? Adviértase que el autor del artículo no DUDA si el sanador es o no un farsante, sino que AFIRMA que lo es (hasta el punto de preguntarse cómo demostrárselo a los “creyentes”) Pero, ¿las personas que creen en el sanador tienen esas creencias porque son estúpidas e ignorantes, o porque se curaron de su enfermedad? En caso de haberse curado (lo que habría que documentar y probar), ¿puede la medicina explicar esa curación? ¿Actuó el placebo? ¿Puede ser una remisión espontánea? Este es el camino del pensador crítico y verdadero escéptico: DUDAR de las afirmaciones que no estén probadas, y si le interesa el tema, indagar y hacerse preguntas, y tratar de contestarlas con evidencia empírica o con elementos de juicio razonables.

El poner en ridículo una creencia no es una refutación racional ni lógica, ya que el ridículo es individual y socialmente relativo y determinado (lo que una persona considera ridículo, otra lo considera sagrado). Por tanto, ¿ante qué personas tal idea es ridícula? ¿Ante los propios creyentes de ellas? Evidentemente no. Sería ridícula solamente ante quienes no tienen tales creencias, o las consideran absurdas desde el comienzo. Siendo así entonces, ¿qué sentido tiene “rebatir” esta creencia ante un auditorio que ya la considera absurda? Y el que una argumentación sea larga y tediosa no es razón para no usarla. Si fuese así, los científicos no argumentarían (en forma tediosa, en muchos casos) en las publicaciones sus puntos de vista.

¿Se puede ser pensador crítico, escéptico, defensor de la lógica y la racionalidad, a la misma vez que se abandona la argumentación “por ser larga, tediosa y a veces inútil”?
¿Se puede ser defensor de la racionalidad y la lógica a la

misma vez que afirmo que “una carcajada vale más que mil silogismos”? La contradicción es evidente (aunque el pseudoescéptico no la quiera ver). Es como si me autocalificara de defensor de los derechos humanos, la no discriminación y la igualdad entre los hombres y a la misma vez defendiera y justificara la tesis de que “un hombre blanco vale más que mil negros” ¿Captan la contradicción y la hipocresía en el discurso? (Créanme que los pseudoescépticos no la captan...)

3) Uso de un lenguaje emotivo, cargado y claramente prejuiciado: ellos usan un tipo de retórica característica, lleno de términos como “pseudocientífico”, “magufo”, “charlatán”, “fenómenos para anormales” etc. con la expresa finalidad de ridiculizar todo lo paranormal, y sus seguidores, para predisponer al lector negativamente hacia el tema. Esto los descalifica como fuente objetiva e imparcial para tratar el asunto. A diferencia de la literatura científica, que usa un lenguaje neutral, el pseudoescépticismo usa un lenguaje que esconde un juicio de valor negativo y apriorístico sobre lo paranormal.

4) Uso del pensamiento crítico en forma selectiva: el pensamiento crítico tiene por finalidad enseñar la forma correcta y lógica de pensar, en los asuntos cotidianos, y poder así formarse criterios y opiniones más racionales y acordes con la realidad. Como consecuencia de lo anterior, capacita al experto en pensamiento crítico para identificar errores en el razonamiento de otras personas. Pero esto último es solo una consecuencia del dominio de las herramientas que ofrece el pensamiento crítico, no la finalidad primaria del pensador crítico.

Sin embargo, los pseudoescépticos solo usan algunas herramientas del pensamiento crítico para criticar lo paranormal, pero nunca para examinar su propio pensamiento, o para examinar los temas ajenos a lo paranormal. Como consecuencia de esto, se derivan los siguientes hechos:

a) Falta de autocrítica: prácticamente nunca verán a un pseudoescéptico admitiendo un error (y rectificándolo) en un tema paranormal.

b) Falta de crítica a otros pseudoescépticos: a diferencia de lo que ocurre en la comunidad científica, los pseudoescépticos no se critican entre ellos mismos. Nunca verán a Ray Hyman criticar los trabajos de Richard Wiseman; o a éste, criticar los trabajos (libros, etc.) de Susan Blackmore; o a James Randi criticar un libro o un argumento de Martin Gardner. Este hecho, por sí solo, demuestra que el interés del pseudoescéptico no está en la búsqueda de la verdad, sino en cierta agenda anti-paranormal. En efecto, el no criticar lo ortodoxo (algo que sí hacen los científicos constantemente, al menos parcialmente) y no autocriticarse ellos mismos, es consistente con la idea de una agenda no científica en relación con lo paranormal, tal como “defender la causa escéptica a toda costa” y “no ceder terreno al enemigo”

c) No critican la ciencia ortodoxa; en particular, no escriben artículos analizando y sometiendo a escrutinio crítico estudios científicos sobre temas no paranormales, con lo cual los pseudoescépticos no aportan nada relevante al debate científico sobre temas ortodoxos.

5) Uso de trucos retóricos para “ganar el debate”: los pseudoescépticos son expertos en el uso del lenguaje para manipular dialécticamente a sus “adversarios”, y para ello recurren a las siguientes tretas:

a) *Calificar de falaz* el razonamiento de la persona, citando todo tipo de falacias en latín, pero evitando ir al fondo del asunto. En efecto, se puede decir una verdad usando un razonamiento falaz. Un crítica objetiva debería ser capaz de señalar y probar la falacia (si la hay), pero percatarse también de la verdad de la afirmación (en caso de ser cierta) aun cuando esté mal defendida, ya que el objetivo es la verdad (la diga quien la diga), y no la manera de presentarla (que siempre es secundaria). Pero como al pseudoescéptico no le interesa la verdad, se conforma y contenta con “refutar” la afirmación del adversario.

b) *Usar falacias* ellos mismos: este punto demuestra que los pseudoescépticos no son verdaderos pensadores críticos, ya que, como dije, el pensamiento crítico busca perfeccionar el propio pensamiento, liberarlo de prejuicios, falsos conceptos, irrationalidades, faltas de lógica, etc. Por tanto, el uso de falacias por los pseudoescépticos los descalifica, de entrada, como pensadores críticos. Un ejemplo de ello lo encontramos cuando los pseudoescépticos afirman, por ejemplo, que los estudios homeopáticos son pagados por laboratorios homeopáticos (ej: Boiron) con la finalidad de “envenenar el pozo” y descalificar a priori cualquier artículo positivo en favor de la homeopatía. En este sentido, cito al Escéptico Digital: “Gran parte de los artículos que se presentan lo son de revistas pagadas por Boiron y demás laboratorios homeopáticos” (<http://digital.el-esceptico.org/leer.php?id=1804&autor=3&tema=9>) Se omite decir que, respecto de los medicamentos convencionales, gran parte de los estudios científicos están pagados por las empresas farmacéuticas, lo que se puede leer a continuación: “Farmacéuticas financian el 45% de las investigaciones clínicas del mundo. Intereses en conflicto” (http://www.boletinfarmacos.org/062006/etica_y_medicamentos.htm). Y también: “En ese país, la mayoría de los fondos con que se financian los estudios académicos procede del sector farmacéutico. Se calcula que ‘ponen’ hasta el 70% del presupuesto” (<http://www.elmundo.es/elmundosalud/2005/05/26/industria/1117107934.html>)

¿Veremos en el Escéptico Digital una crítica en profundidad a esta situación, en la misma medida, con el mismo número de líneas dedicadas a la crítica de los estudios homeopáticos financiados por empresas homeopáticas? No lo creo. Razón: desacreditar a la homeopatía (así sea usando los mismos argumentos que serían válidos también contra la medicina convencional). Y aclaro que no estoy en defensa de la homeopatía (la cual considero, salvo evidencia en contrario, un ejemplo típico de “terapia” basada en el placebo). Mi crítica tiene por finalidad demostrar la falta de ecuanimidad y el uso selectivo y sesgado de los argumentos que usan los pseudoescépticos.

c) *Doble estándar* a la hora de criticar y valorar la evidencia: por ejemplo, los pseudoescépticos afirman que los testimonios no prueban nada, pero los usan ellos mismos para probar sus afirmaciones anti-paranormales. Ejemplos:

En el Escéptico Digital (si ¡otra vez!), se dice: “En el capítulo 5, “La guerra de las mentes”, donde avanza en su intento por demostrar la utilización de los espías psíquicos por las agencias de inteligencia, empieza citando elogiosamente a Uri Geller (pp.113-122), a quien investigadores como James Randi, Richard Feynman, Martin Gardner y Ramos Perera descubrieron más de una vez con las manos en la masa y acabaron ofreciendo evidencias más que convincentes para retratarlo como un embaucador profesional” (<http://digital.el-esceptico.org/leer.php?id=1683&autor=110&tema=20>). Pero cuando se examina el asunto en profundidad, nos encontramos que la “evidencia convincente” que Richard Feynman aportó fue una evidencia anecdótica, basada en su sola observación y testimonio. En efecto, esa experiencia personal la cuenta el propio Feynman de la siguiente forma: “Eché también un vistazo a la percepción extrasensorial y a los fenómenos Psi. El último grito sobre el asunto era Uri Geller, un hombre a quien se supone capaz de doblar llaves frotándolas con el dedo. Así que a invitación suya fui a visitarle a la habitación de su hotel, para presenciar una exhibición de lectura del pensamiento y ver cómo doblaba las llaves. Geller no consiguió leerme el pensamiento; me imagino que nadie es capaz de leerme el pensamiento. Y mi chico sostuvo una llave mientras Geller la frotaba, sin que ocurriera nada. Entonces nos dijo que las cosas salían mejor debajo del agua; así que imaginamos a nuestro pequeño grupo en el cuarto de baño, con el agua manando del grifo sobre la llave mientras él la frotaba. Tampoco ocurrió nada. No pude pues investigar ese fenómeno”. Como se puede ver, Feynman no solo reconoce que “no investigó ese fenómeno” (lo cual refuta la afirmación del Escéptico Digital sobre Feynman como uno de los investigadores que ofreció evidencias de que Geller era un embaucador), sino que además su experiencia no fue de laboratorio, bajo una observación científica controlada, sino que fue algo anecdótico, una experiencia personal e informal en un hotel, pero que los escritores del Escéptico Digital dan como una de las “evidencias más que convincentes”. ¿Por qué no fueron escépticos del testimonio de Feynman? ¿Dirían lo mismo estos escritores si Feynman hubiese dicho que efectivamente Geller le dobló la llave en su presencia, sin detectar el truco, como han afirmado otros científicos, e incluso magos? ¿Es eso pensamiento crítico? No lo creo...

Quiero recalcar que nada de lo anterior pretende probar lo paranormal, ni hacer apología de Uri Geller (a quien, personalmente, considero un extraordinario ilusionista). Yo soy muy escéptico (en el sentido real del término) de lo paranormal y de otros temas no paranormales también (ej: algunas teorías físicas, económicas, políticas, etc.); pero creo que algunos aspectos de lo paranormal constituyen un área legítima de investigación científica. Lo que sí pretendo demostrar es que los pseudoescépticos no está calificados, por su evidente prejuicio e irrationalidad, para decirnos e informarnos verazmente sobre lo paranormal. Por tanto, es necesario que busquemos otras fuentes objetivas de información y divulgación (que no contaminen la información con sus prejuicios personales y obsesiones pro o anti paranormalistas).

N.M.G.

Tomado de <http://evolucionando.wordpress.com>

Mas información: <http://ojo-critico.blogspot.com/2006/06/luis-alfonso-gamez-arp-y-el-fraude-de.html>

Os deseamos un 2012 LLENO DE FELICIDAD Y BUEN HUMOR

